

26/9/2012



INFORME
MENSUAL
AGOSTO
2012
-RIVERA-

PLAN DE GESTIÓN DE ENVASES
DIRIGIDO A LAS EMPRESAS ADHERENTES
E INSTITUCIONES DEL CONVENIO
“TU ENVASE SIRVE”



FIDEICOMISO PGE – CIU

Elaborado por Pablo Daniel Cuña Cabrera

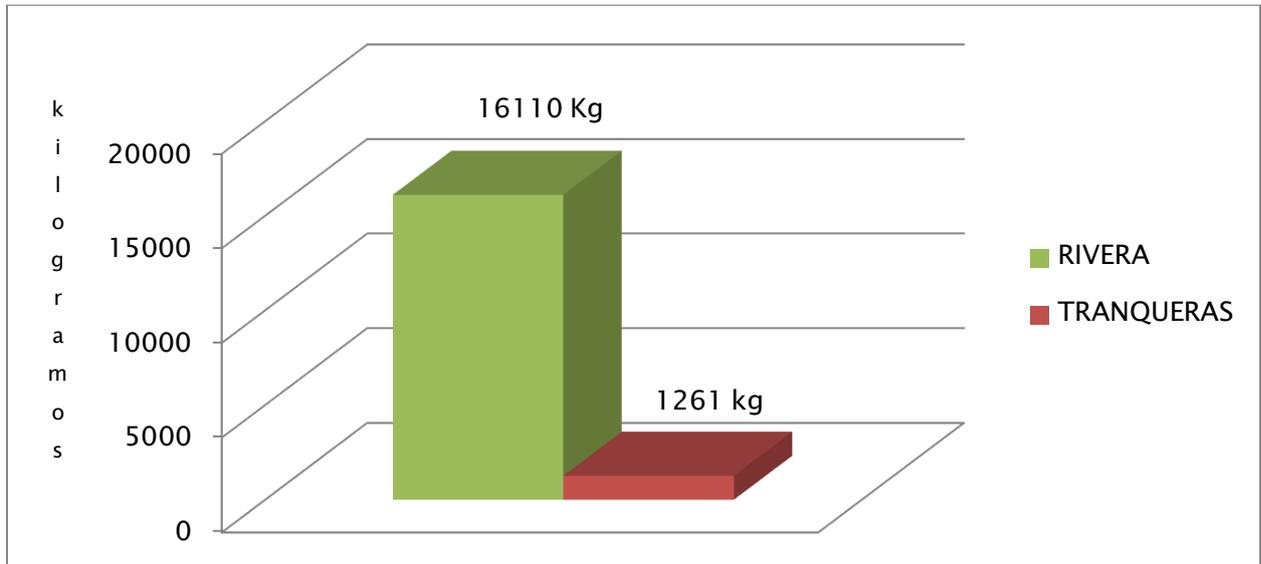
Índice

| | |
|---|----|
| Operaciones | 3 |
| Material recolectado | 3 |
| Material clasificado..... | 5 |
| Material recuperado/vertido | 8 |
| Material vendido..... | 11 |
| Grupos y sus clasificadores | 11 |
| Zonas | 11 |
| Infraestructura de los Centros de Acopio | 12 |
| Glosario..... | 13 |
| Anexo 1 – Datos de recuperación..... | 15 |
| Anexo 2 – Zonas | 16 |
| Anexo 3– Estructura de los centros de acopio..... | 17 |

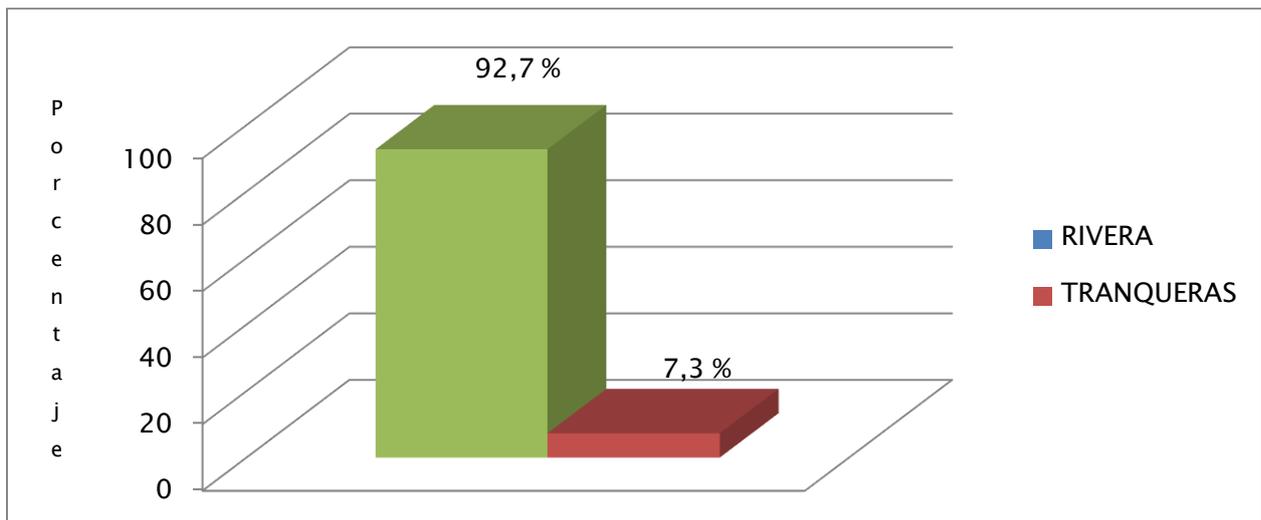
Operaciones

Material recolectado

Total de ingresos en kilogramos (no existen grandes generadores)



Porcentaje de participación de los grupos en la recolección total



En la ciudad de Rivera hubo una pequeña disminución en lo que refiere a la cantidad de material recolectado, lo que significó menos de un 3 % de reducción, y las causas probables para que esto sucediera son la continuación en el pasaje de la recolección puerta a puerta al sistema de recolección con camión, lo que en un principio genera una inevitable merma en la zona nueva, pero también se deben considerar errores de medición al realizar las

pesadas, ya que se debe recordar que estas cantidades se obtienen de la balanza de camiones que se encuentra a la entrada del predio del relleno sanitario, lugar donde se ubica el centro de acopio, y por lo tanto se estima que la disminución en la recolección puede haber sido aún mayor.

En la ciudad de Tranqueras, se continuó con la mejora que se preveía, ya que la cantidad de material recolectado fue casi un 60 % superior a la del mes anterior, lo que se debe al trabajo continuo que se viene realizando en la mejora de la operativa, realizando los circuitos correspondientes y llevando a cabo la recolección puerta a puerta de una forma más eficiente y sin realizar salteos de casas. Esto también se viene logrando por la presencia de personal de campo que dispuso la OSC para trabajar hasta 3 veces por semana en aquella ciudad.

De los indicadores y metas se desprende el siguiente análisis:

En la Ciudad de Rivera se registró un importante aumento en la cantidad promedio de trabajadores en el mes, volviendo casi a los valores habituales, reflejando claramente una disminución en las inasistencias y el hecho de haber completado las vacantes de clasificadores.

Si bien la disminución en la cantidad de material recolectado fue casi insignificante, no sucedió lo mismo con la cantidad de material clasificado, la cual tuvo una reducción superior al 24 %, pero no es sorprendente si tenemos en cuenta que los registros de material ingresado al centro de acopio tienen errores y se estima que tuvo una mayor reducción.

Como consecuencia de la mengua en la cantidad de material clasificado, hubo un aumento en el costo del programa por tonelada recolectada y clasificada, lo que también es resultado del aumento en el costo total del programa. También aumentó el costo por habitante atendido, ya que se hizo un nuevo cálculo de cantidad de habitantes atendidos en base a los nuevos datos publicados por el Instituto Nacional de Estadísticas acorde al Censo 2011, obteniendo como resultado una disminución en la cantidad de población atendida, si bien aún está pendiente ajustar dicho cálculo a la reestructuración de algunas zonas.

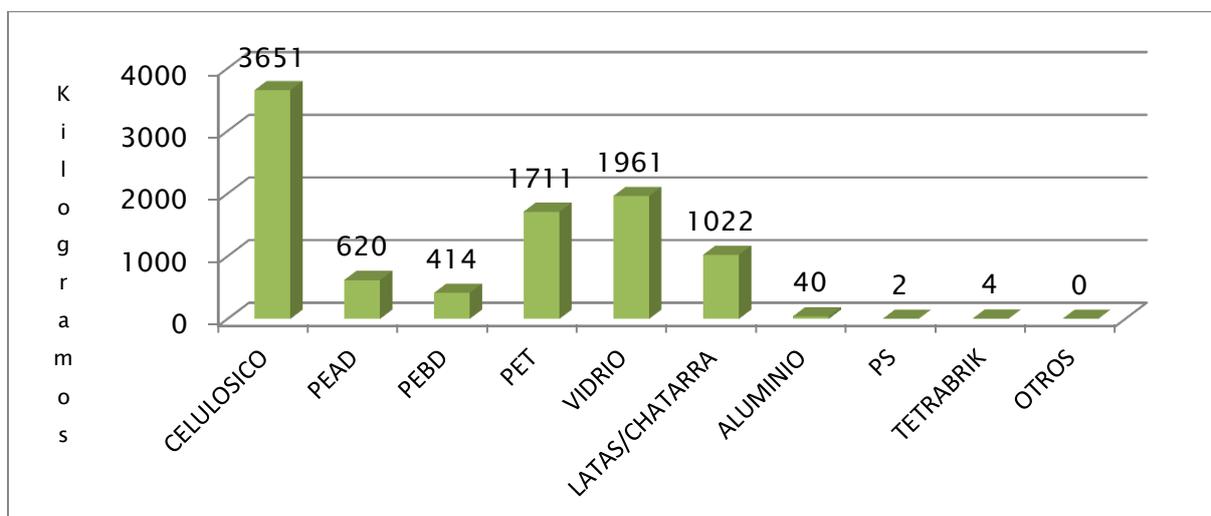
En la Ciudad de Tranqueras, se logró reducir aún más las inasistencias, y por lo tanto la cantidad promedio de clasificadores en el mes fue superior.

Con el aumento de la cantidad de material ingresado al centro de acopio, se registró también un incremento en la cantidad de material clasificado.

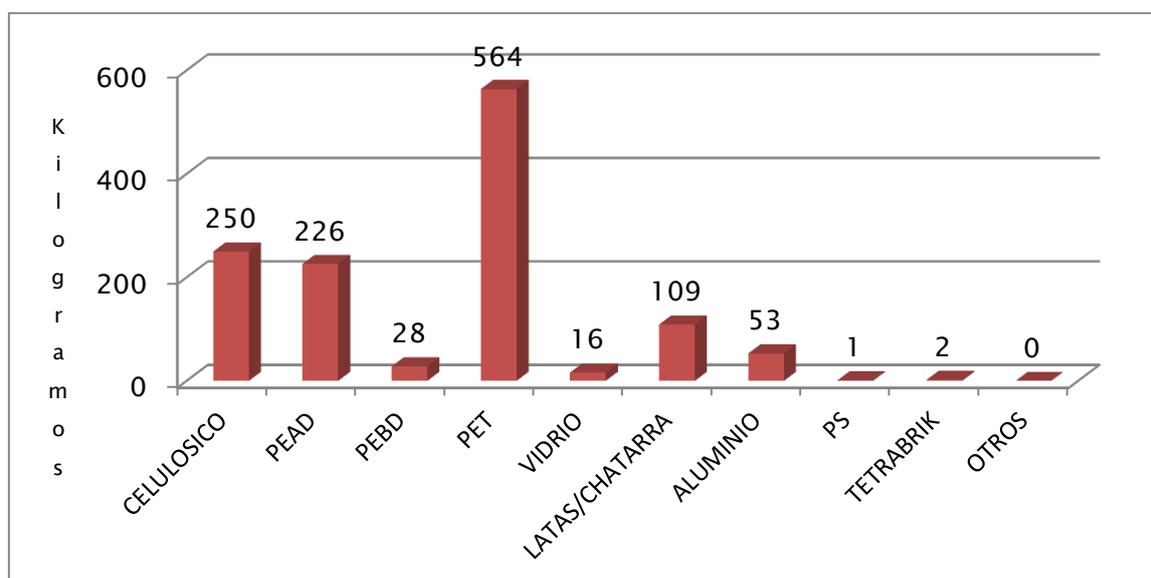
Los costos por tonelada recolectada y clasificada se vieron reducidos, pero no fue proporcional al incremento en la cantidad de material, ya que también hubo un incremento en el costo del programa debido a pagos de haberes y seguro de los clasificadores.

Material clasificado

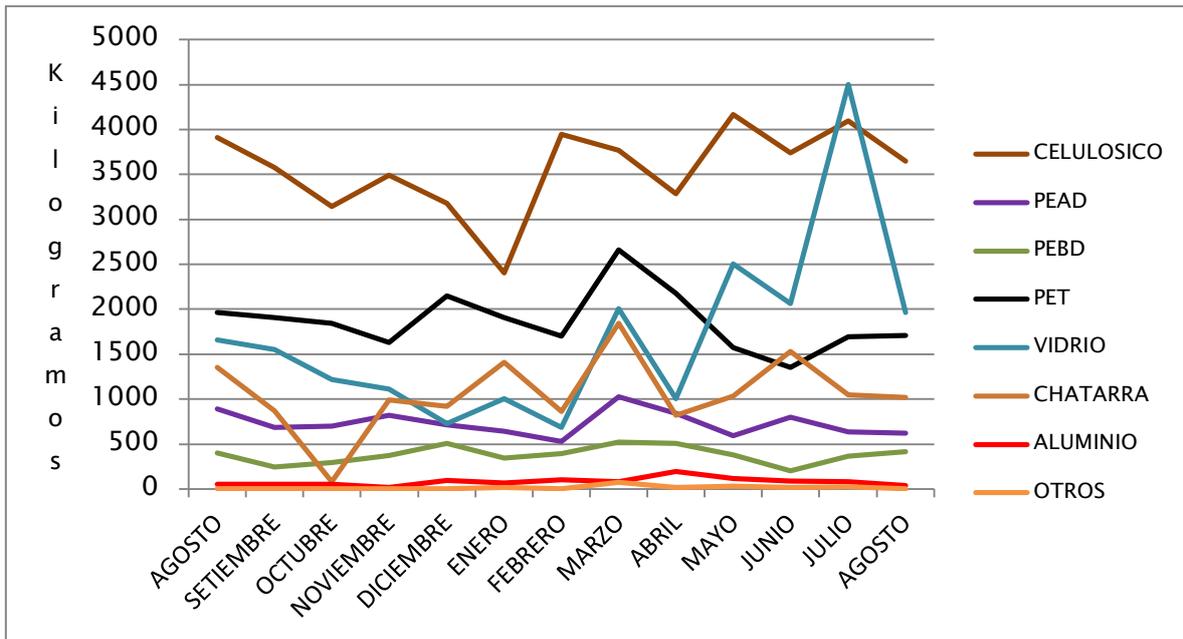
Composición en kilogramos del material clasificado en Rivera



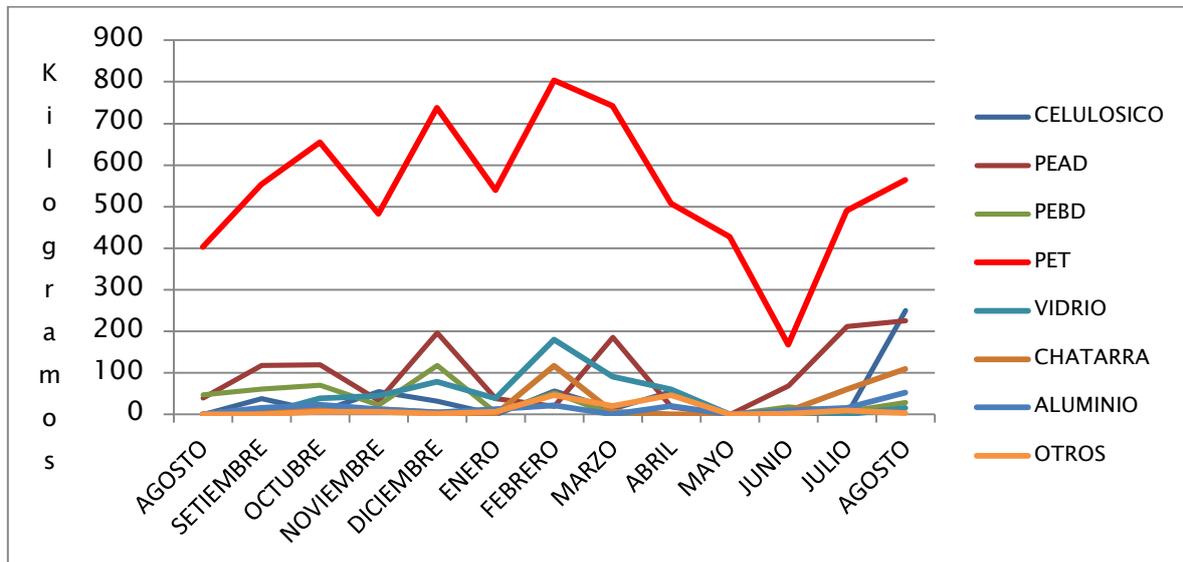
Composición en kilogramos del material clasificado en Tranqueras



Evolución de la clasificación en Rivera



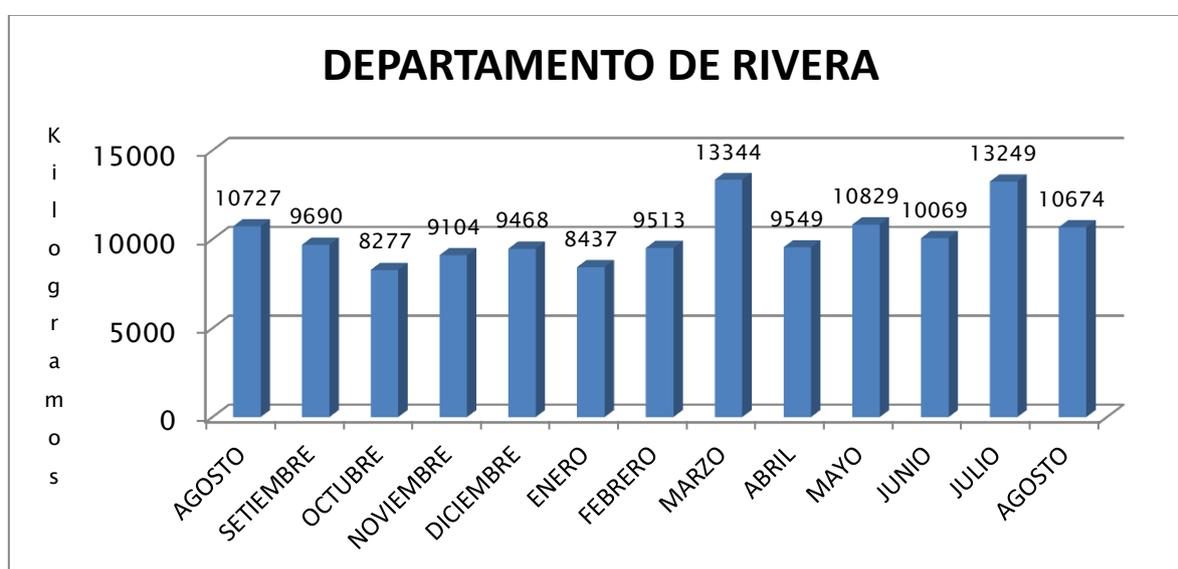
Evolución de la clasificación en Tranqueras



Referente a la clasificación, en Rivera exceptuando el PET y el PEBD los cuales no aumentaron significativamente, todos los demás materiales se vieron disminuidos. En algunos casos, la merma no fue importante, pero se debe destacar el celulósico (10,9 % menos), el aluminio (50,6 % menos) y lo más importante fue el vidrio que se redujo en 56 % que significó 2593 kg.

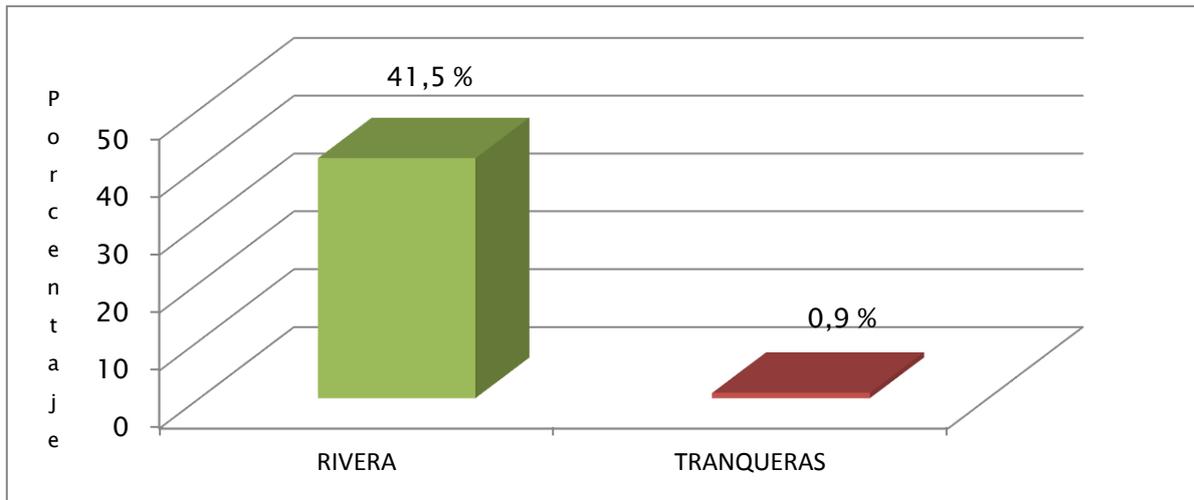
En Tranqueras continuó aumentando la clasificación y el único caso que se redujo fue el del tetrabrik, pero las cantidades son despreciables. Los casos de aumento a destacar son, el PET (15 % más), el aluminio (más de 3 veces superior, pero no significó una gran cantidad de kilogramos), la chatarra (81 % más, tampoco significó muchos kilogramos) y el celulósico que pasó de no recolectarse a una buena cantidad en kilogramos si tenemos en cuenta que en la zona no existe la gran cantidad de comercios que hay en la ciudad de Rivera. La clasificación del celulósico significó un 20 % del total.

Evolución de la clasificación



Debido a que la reducción en la clasificación en la ciudad de Rivera fue importante, y el aumento registrado en la ciudad de Tranqueras no fue suficientemente grande como para compensarlo, la clasificación a nivel departamental disminuyó en casi un 20 %.

Porcentaje de descarte de material

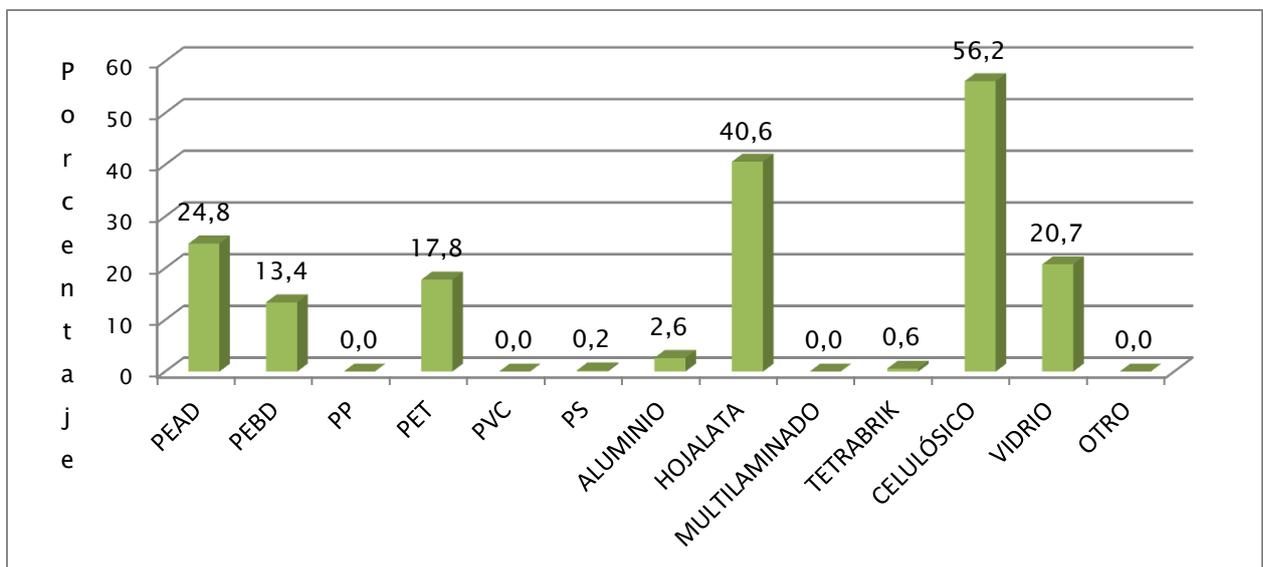


Debido a factores anteriormente expuestos, el porcentaje de material enviado a disposición final en la ciudad de Rivera aumentó en un 16.7 %, valor que no es totalmente seguro debido a la incertidumbre arrojada en la medición del material que ingresó al centro de acopio.

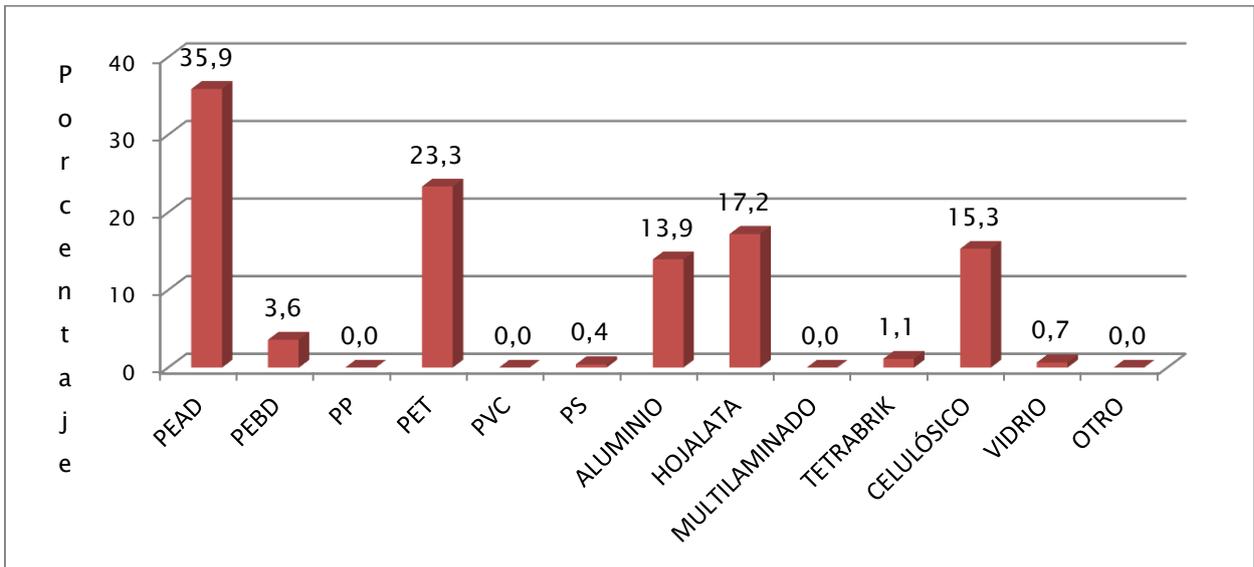
En Tranqueras comenzó a registrarse el descarte como se hacía antiguamente y estuvo suspendido por problemas con el personal, pero de todas formas la cantidad que se envía a disposición final es despreciable ya que no supera ni el 1 % del total.

Material recuperado/vertido

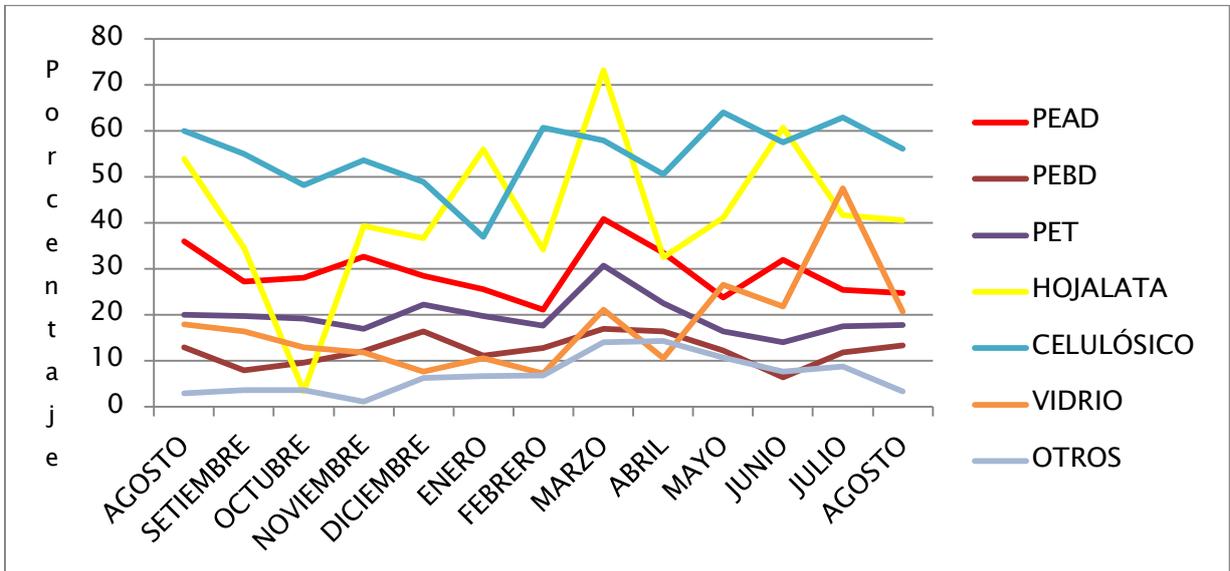
Rivera



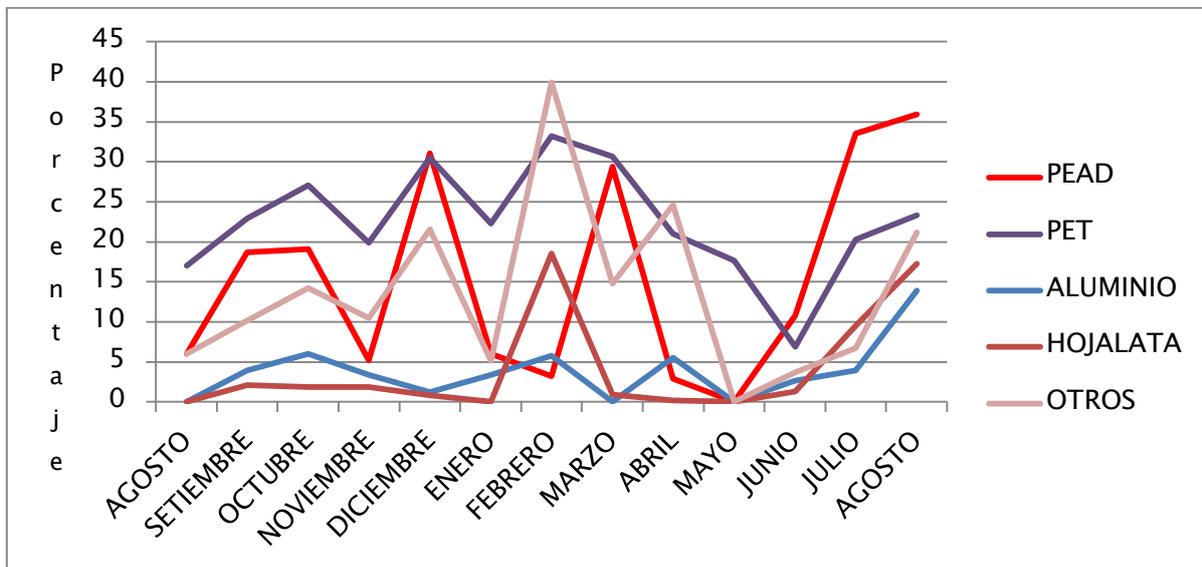
Tranqueras



Evolución de la recuperación en Rivera



Evolución de la recuperación en Tranqueras



El aspecto destacable en la ciudad de Rivera, es el decremento de la recuperación de vidrio, el cual cayó en un 26.9 %

Ya en Tranqueras, se deben tener en cuenta los aumentos del aluminio en un 10 %, la hojalata en un 7,7 % y el celulósico, que pasó de no recuperarse a un 15,3 % en su porcentaje de recuperación.

Ver datos de recuperación [\(Anexo 1\)](#).

Material vendido

Como resultado de una operativa desfavorable, el monto obtenido por ventas en la ciudad de Rivera decreció, aunque no de una forma tan importante como el descenso que se registró en la cantidad de material clasificado, bajando en unos \$U 1500,00 aproximadamente y llegando a un valor de \$U 26.355,00.

En cambio en Tranqueras las ganancias obtenidas por ventas casi se duplicaron, lo que se debe en parte al gran incremento en la cantidad de aluminio clasificado, el cual tiene un alto valor al momento de ser comercializado. Las ganancias llegaron a \$U 8.177,00

Grupos y sus clasificadores

En el *Grupo de Rivera* debido a la continuación en la implementación de el plan 2012, donde parte de los circuitos anteriores están pasando a realizarse en camión, los clasificadores han ido siendo reorganizados, y a la fecha se cuenta con 11 de ellos que se encuentran con circuito fijo, 4 en circuitos provisorios, 1 de apoyo al chofer de la IDR que conduce el vehículo que realiza el levante de contenedores, 3 permanentes en el camión que realiza el recorrido de levante por los domicilios y 5 en el centro de acopio, de los cuales solamente 4 son permanentes.

En el centro de acopio, el personal continúa trabajando por turnos.

En el presente mes, no se registraron bajas de personal, solamente 2 ingresos a efectos de cubrir vacantes generadas en meses anteriores.

En el *Grupo de Tranqueras*, se ha notado un período de estabilidad orientado a mejorar la operativa. Los clasificadores se esfuerzan por cumplir con sus circuitos asignados y trabajan en conjunto los días sábados en el centro de acopio.

Zonas

En la *Ciudad de Rivera* se continuó con la implementación del plan 2012, expandiendo la zona de recolección con camión y además se agregó una nueva zona de 25 manzanas y se modificaron 3 zonas anteriores que pasaron a ser dos nuevas zonas de 25 manzanas cada una.

[Anexo 2.](#)

Infraestructura de los Centros de Acopio

Se ha provisto al centro de acopio de la ciudad de Tranqueras con una prensa de similares características a la que cuenta el centro de acopio de Rivera, se espera que a la brevedad la misma pueda estar instalada y en funcionamiento, ya que la cantidad de material recolectado ha aumentado y la capacidad de acopio del galpón se está viendo afectada.

[Anexo 3.](#)

Glosario

Canal 8: señal de propiedad de la empresa “Cable Visión” de la ciudad de Rivera que se transmite por conexión por cable.

Canal 10: señal libre de televisión de la Ciudad de Rivera.

CIU: Cámara de Industrias del Uruguay.

Comisión de seguimiento: establecida en el Convenio firmado por los Ministerios, CIU e IDR, y debe ser integrada por la IDR, MVOTMA, MIDES, CIU, y como miembros consultivos pueden participar otros actores alcanzados por la Ley (clasificadores, IDES, etc.).

Descarte: material enviado a disposición final, luego de realizada la clasificación.

Diario “Jornada”: periódico impreso publicado diariamente en la Ciudad de Rivera.

Diario “A PLATEIA”: periódico impreso publicado diariamente en la Ciudad de Santana do Livramento, Rio Grande del Sur, Brasil.

INE: Instituto Nacional de Estadística.

IDR: Intendencia Departamental de Rivera.

Levante selectivo: los ciudadanos retiran el material reciclable al frente de sus domicilios, y un camión con personal del plan pasa a levantar dicho material.

Material del extranjero: principalmente proveniente de Brasil, acorde al alto movimiento de turismo comercial.

Material recolectado: totalidad del ingreso de material obtenido de los circuitos limpios.

Material recuperado: material clasificado.

Material vendido: material comercializado con ganancia a compradores externos al plan.

Meta clasificado/recolectado: 100% acorde al plan de gestión de Rivera.

Meta de cumplimiento de circuitos: 80% en un año acorde plan de gestión de Rivera.

Meta de recuperación: 20% acorde al plan de gestión de Rivera.

Meta de recuperación por clasificador: 1350 kg/oper/mes acorde plan de gestión de Rivera.

PGE: Plan de Gestión de Envases.

Población atendida (Rivera): Acorde a un esfuerzo de sensibilización, realizado por la IDR, se contabilizó la cantidad de viviendas en los circuitos atendidos, y multiplicó por 2,8 (cantidad promedio de habitantes por vivienda-INE).

Porcentaje de recuperación real: Se obtiene realizando una comparación entre el material recuperado, y el vertido en la zona acorde a la cantidad de población atendida.

Recuperación por clasificador: cociente entre el total recuperado y la cantidad de clasificadores.

Recuperado/vertido: comparación entre lo vertido por material según declaración jurada de las empresas adheridas al PGE y lo recuperado en cada localidad.

Senderos de Vida: OSC encargada del acompañamiento operativo y social.

Total de ingresos kilogramos (Rivera): Obtenido de las mediciones de peso realizadas al ingreso del camión recolector al vertedero.

Total de ingresos kilogramos (Tranqueras): Obtenido de las mediciones realizadas en las ventas, por no existir hasta el momento otro método.

Anexo 1 – Datos de recuperación

Julio 2012

| ITEM | SUB-TOTAL (kg) | SUB-TOTAL (%) | META |
|---------------|----------------|---------------|------------|
| PEAD | 849 | 27,1 | |
| PEBD | 375 | 9,7 | |
| PP | 0 | 0,0 | |
| PET | 2187 | 18,2 | |
| PVC | 0 | 0,0 | |
| PS | 7 | 0,6 | |
| ALUMINIO | 96 | 5,1 | |
| HOJA LATA | 1110 | 35,2 | |
| MULTILAMINADO | 0 | 0,0 | |
| TETRABRIK | 28 | 3,2 | |
| CELULÓSICO | 4097 | 50,4 | |
| VIDRIO | 4500 | 38,0 | |
| OTROS | 0 | 0,0 | |
| TOTAL | 13249 | 24,8 | 20% |

Julio 2012

| ITEM | SUB-TOTAL (kg) | SUB-TOTAL (%) | META |
|---------------|----------------|---------------|------------|
| PEAD | 846 | 27,0 | |
| PEBD | 442 | 11,4 | |
| PP | 0 | 0,0 | |
| PET | 2275 | 18,9 | |
| PVC | 0 | 0,0 | |
| PS | 3 | 0,3 | |
| ALUMINIO | 93 | 4,9 | |
| HOJA LATA | 1131 | 35,9 | |
| MULTILAMINADO | 0 | 0,0 | |
| TETRABRIK | 6 | 0,7 | |
| CELULÓSICO | 3901 | 48,0 | |
| VIDRIO | 1977 | 16,7 | |
| OTROS | 0 | 0,0 | |
| TOTAL | 10674 | 19,9 | 20% |

Anexo 3- Estructura de los centros de acopio.

