

27/6/2013



INFORME  
MENSUAL  
MAYO  
2013  
-RIVERA-

PLAN DE GESTIÓN DE ENVASES  
DIRIGIDO A LAS EMPRESAS ADHERENTES  
E INSTITUCIONES DEL CONVENIO  
“TU ENVASE SIRVE”



FIDEICOMISO PGE – CIU

Elaborado por Pablo Daniel Cuña Cabrera

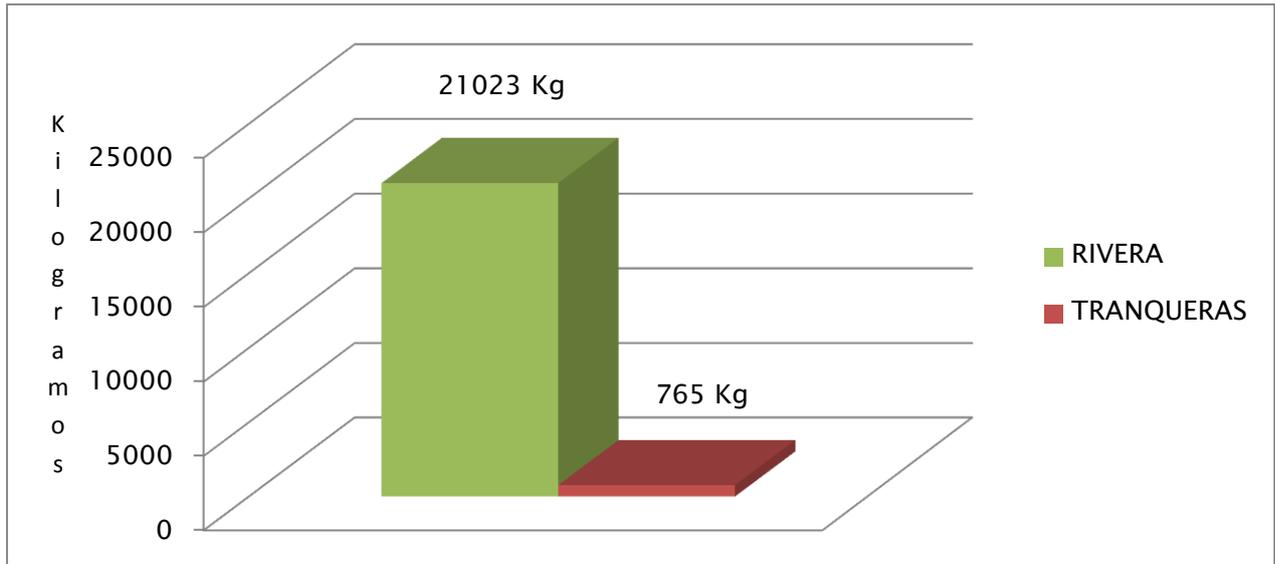
## Índice

Operaciones .....	3
Material recolectado .....	3
Material clasificado.....	5
Material recuperado/vertido .....	8
Material vendido.....	10
Grupos y sus clasificadores .....	10
Zonas y recolección selectiva.....	11
Glosario.....	12
Anexo 1 – Datos de recuperación.....	14
Anexo 2 – Material vendido .....	15
Anexo 3– Grupos y sus clasificadores .....	16
Anexo 4– Grupos y sus clasificadores .....	17
Anexo 5– Zonas y recolección selectiva.....	18

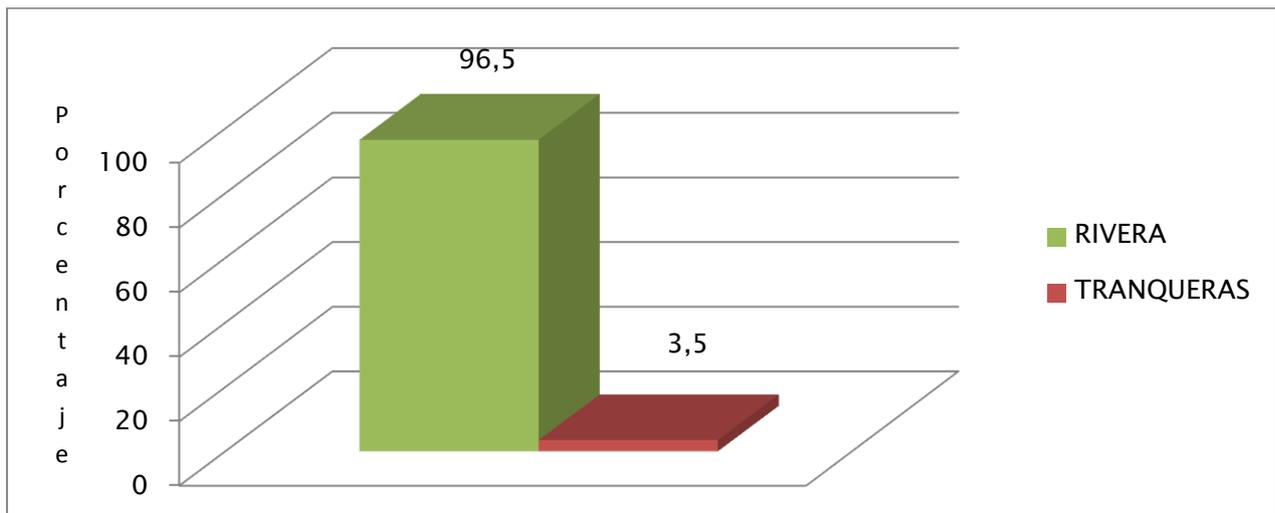
# Operaciones

## Material recolectado

Total de ingresos en kilogramos (no existen grandes generadores)



Porcentaje de participación de los grupos en la recolección total



El Grupo de Rivera nuevamente volvió a aumentar la cantidad de material recolectado, aunque la diferencia con el mes anterior en esta oportunidad no fue tan grande. El mayor ingreso sigue siendo de la recolección de puerta a puerta, aunque prácticamente no

presentó variaciones respecto al mes anterior. A fines de mes, la recolección selectiva que se realizaba con un camión de la IDR, un chofer también de esta y dos o tres clasificadores, pasó a realizarse exclusivamente con personal de la IDR. Debido a lo anterior, se realizó una pequeña modificación en las zonas, lo que se hablará más adelante. Esto también ocasionó la liberación de funcionarios del PGE que pasaron a realizar tareas en los circuitos de recolección puerta a puerta, lo que llevó a que se pudieran completar con personal todos los circuitos a efectos de mejorar la operativa, aunque no se vio reflejado cuantitativamente en los resultados. En la recolección selectiva hubo un aumento que ronda los 12 %, y comparando los períodos en que la misma estuvo a cargo de los clasificadores, frente al período a cargo de los funcionarios de la IDR, cuantitativamente fue mejor la gestión del segundo grupo, pero hubo un mayor aprovechamiento de lo recolectado por los primeros, siendo menor la cantidad de material enviado a disposición final, y por lo tanto, la gestión del primer grupo fue mejor hablando cualitativamente. En suma, se percibe una mejora en la operativa en general, ya que la recolección sigue en aumento, alcanzando valores nunca antes registrados.

En cambio en Tranqueras, hubo un retroceso en la operativa en lo que refiere al ingreso a centro de acopio de material recolectado. Según lo informado por la OSC, esto se debe principalmente a algunos problemas de relacionamiento entre los clasificadores, ya que existen algunos comentarios y sospechas de los mismos, de que uno de ellos estaría retirando material de la operativa para luego venderlo por separado y en beneficio propio. Se modificaron los procedimientos de trabajo para que pueda haber más autocontrol del grupo en este aspecto, haciendo conque los clasificadores salgan juntos a realizar los recorridos. De todas formas, en visitas que se ha realizado a dicha localidad, se consultó con alguno de los clasificadores referente a la asiduidad de la concurrencia de referentes de la OSC, habiendo sido informado que es poca, por lo que se aprecia que haría falta una mayor presencia de estos referentes, ya que esto se viene notando desde que la OSC retiró de esa localidad a un supervisor que se encontraba en exclusividad.

De los indicadores y metas se desprende el siguiente análisis:

En la Ciudad de Rivera el promedio de trabajadores prácticamente no aumentó, pese a que las inasistencias reales tuvieron una disminución próxima al 30 %. Esto se debe a que aún seguimos con 3 clasificadores en uso de licencia. La cantidad de funcionarios en los circuitos sigue en aumento. El porcentaje de recuperación creció en un punto porcentual.

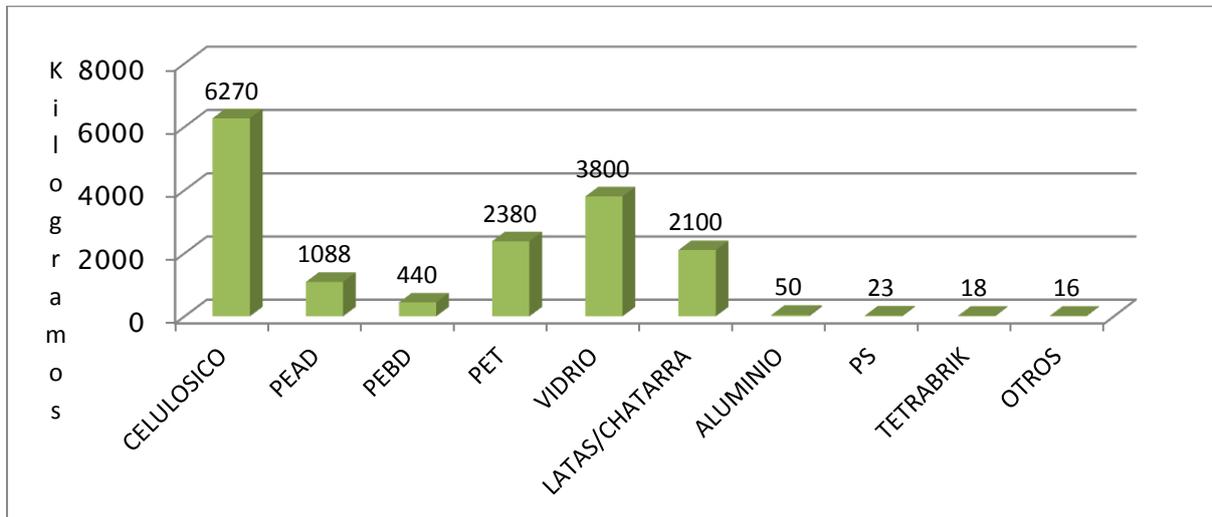
Los costos se mantuvieron casi sin alteraciones.

En la Ciudad de Tranqueras, aumentó el promedio de trabajadores en el mes, solamente registrándose las inasistencias de la clasificadora Susana Alvez que como sucedía antiguamente, continúa negándose a concurrir a las instancias de capacitación en la ciudad

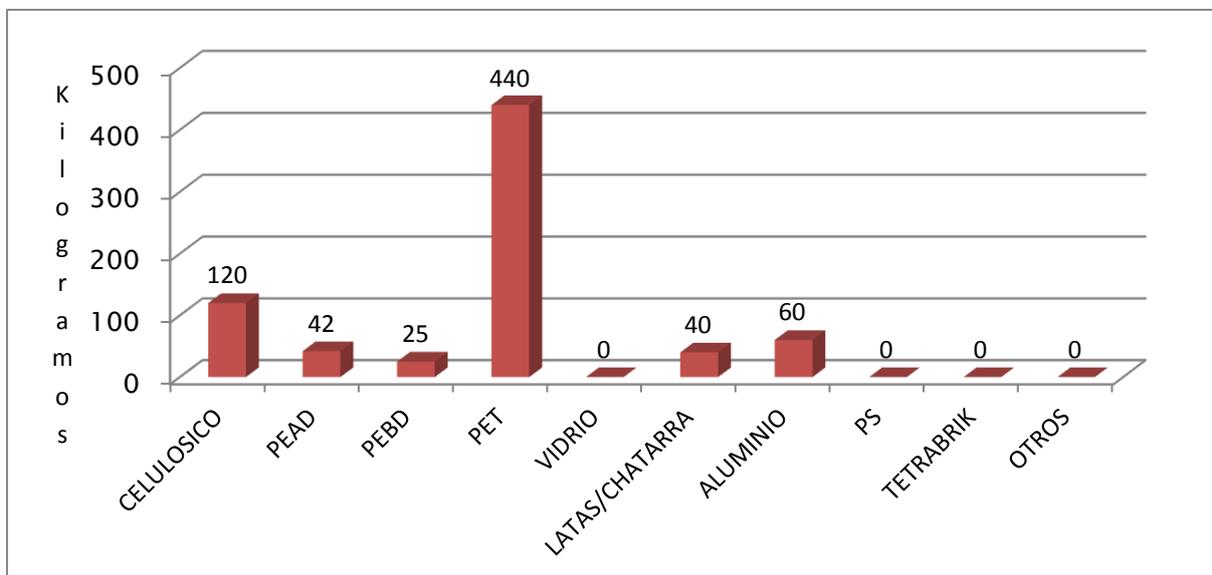
de Rivera. Cayó el porcentaje de recuperación, como consecuencia directa de la reducción de recolección. También debido a esto, los costos por tonelada recolectada y clasificada aumentó.

## Material clasificado

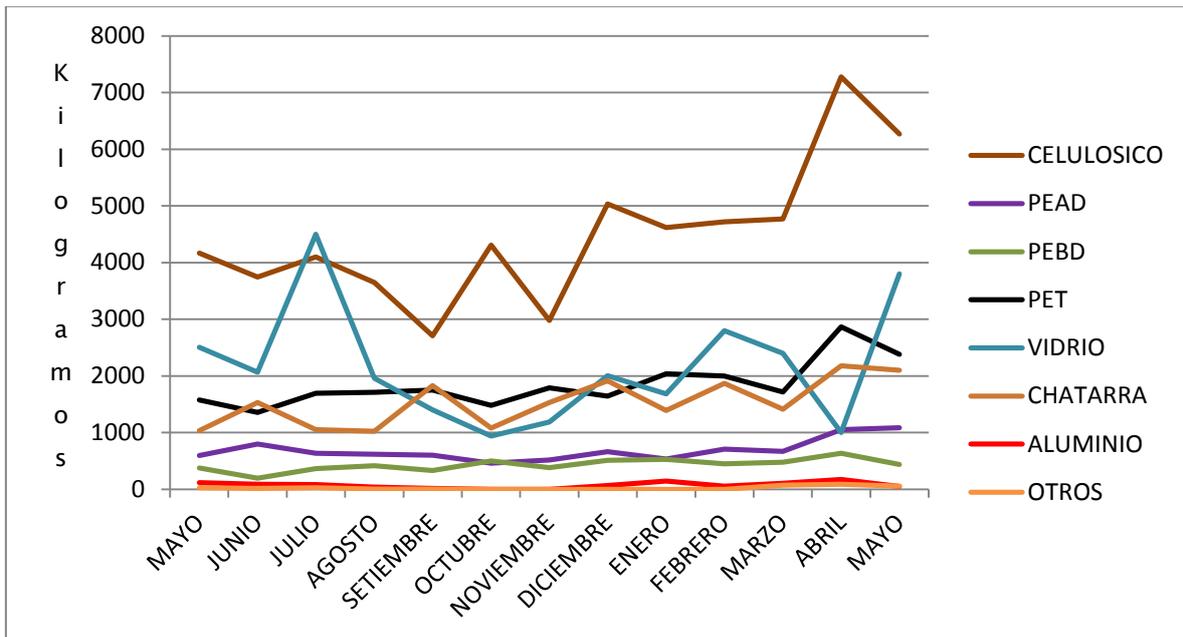
Composición en kilogramos del material clasificado en Rivera



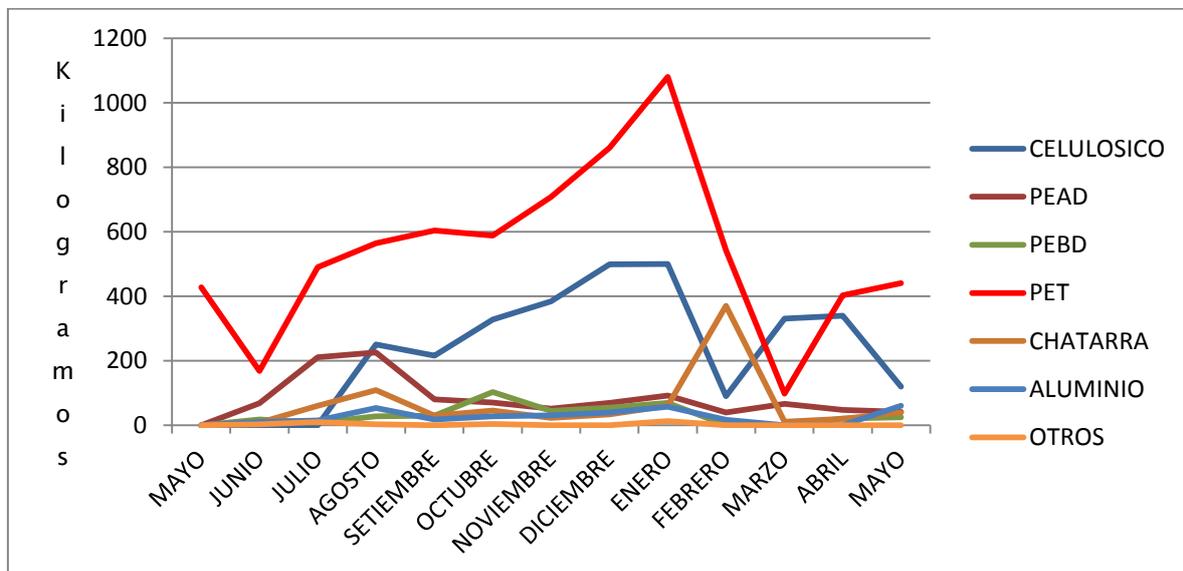
Composición en kilogramos del material clasificado en Tranqueras



### Evolución de la clasificación en Rivera



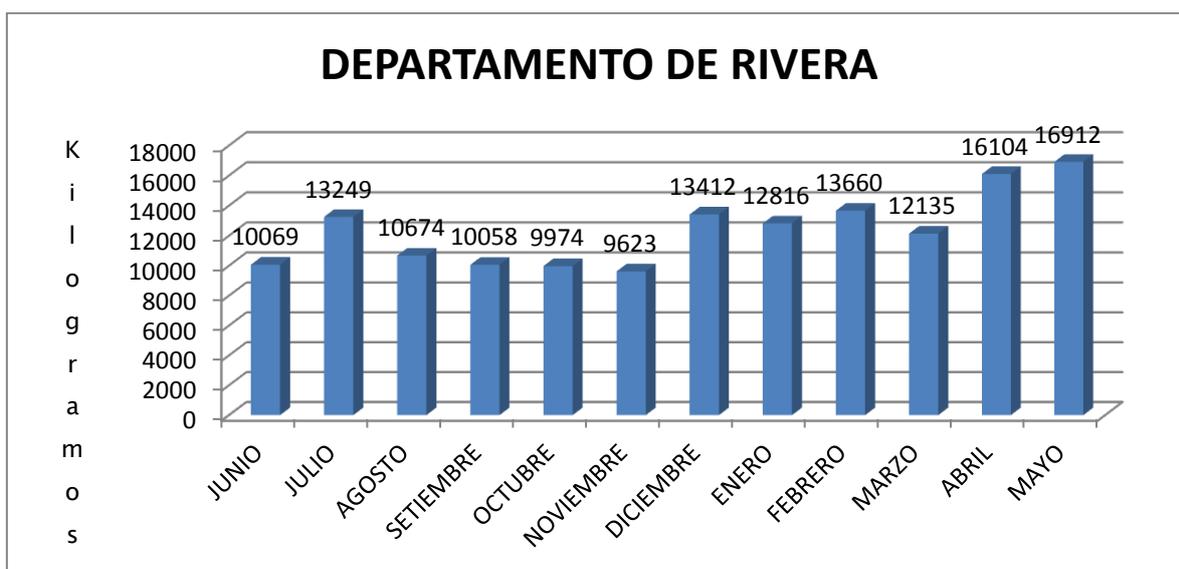
### Evolución de la clasificación en Tranqueras



En Rivera, si bien la recolección de materiales aumentó, al momento de clasificar, solamente se registró un aumento bastante importante en el vidrio, que prácticamente cuadruplicó en cantidades, pero los demás ítems en su mayoría disminuyeron. El celulósico cayó en 14 %, el PET en 17 %, el PEBD en 31 % y el aluminio a menos de un tercio de lo clasificado en el mes anterior.

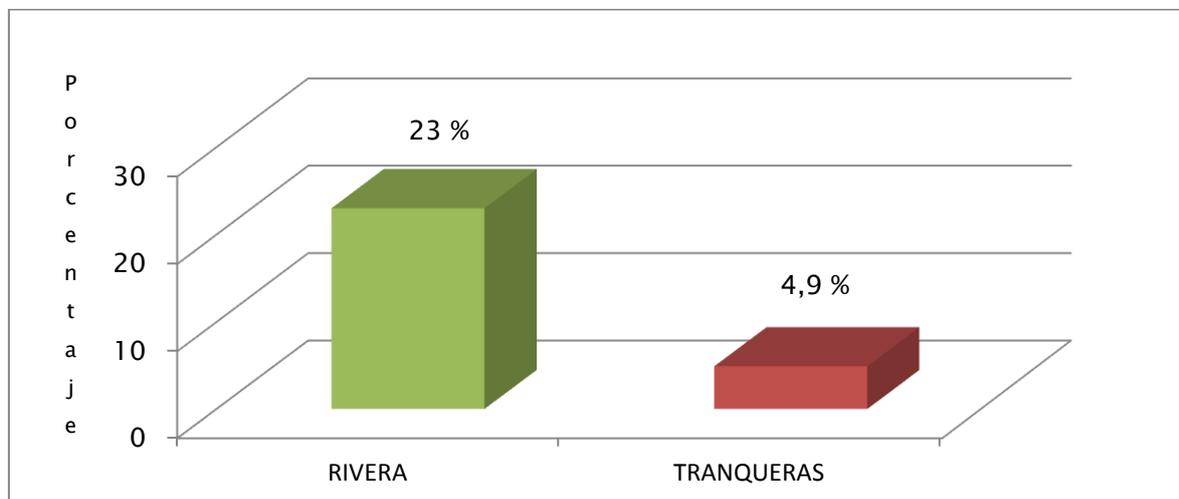
En Tranqueras sucedió lo contrario, ya que si bien la recolección disminuyó, solamente el celulósico presentó una baja importante, solamente se clasificó cerca de un tercio frente a lo del mes anterior, ya el PET creció en 9 %, la chatarra al doble y el aluminio, se llegó a clasificar más cantidad que en Rivera, pese a que parte de este material estaba acopiado de meses anteriores.

Evolución de la clasificación



Como sucediera en el mes anterior, pero en este caso solamente debido a los resultados obtenidos en la localidad de Rivera, la clasificación a nivel departamental sigue en aumento.

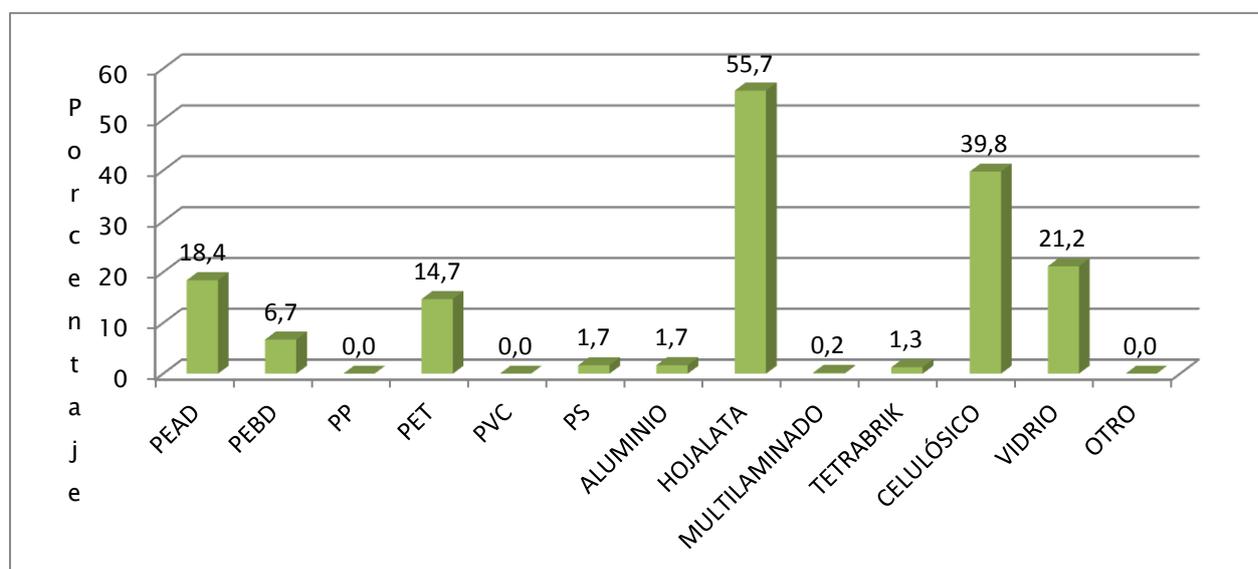
Porcentaje de descarte de material



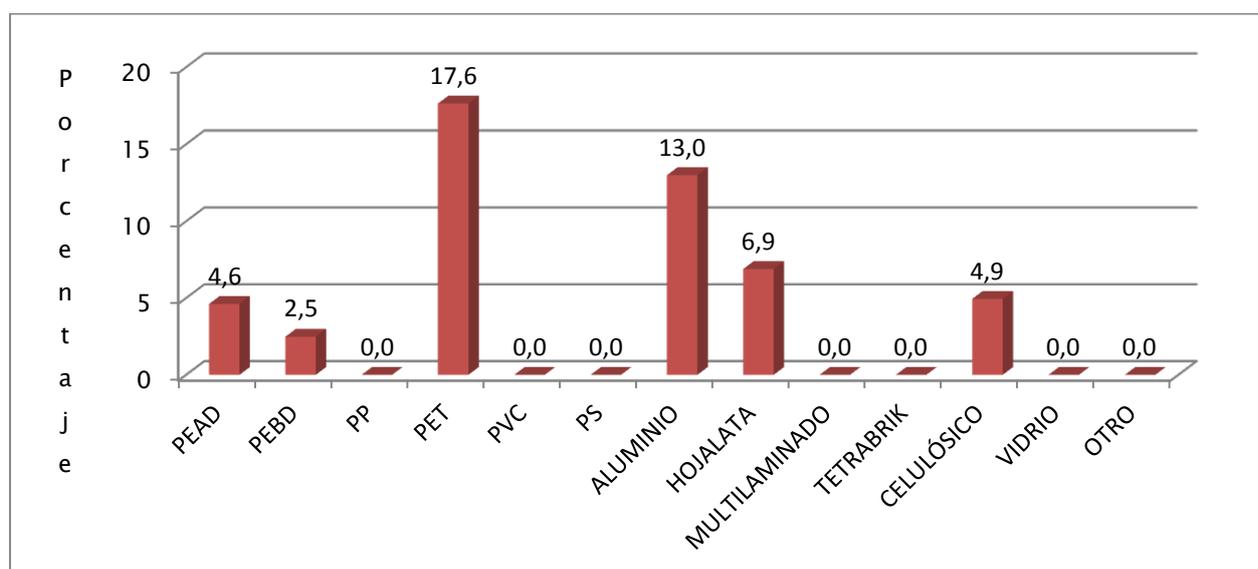
Tanto en Rivera como en Tranqueras, el porcentaje de material enviado a disposición final se mantuvo prácticamente inalterado, lo que reafirma la mejora en la operativa de la primera localidad, y el retroceso en la segunda. De todas formas, debemos recordar que en Rivera, sigue habiendo algunas diferencias entre lo recolectado, clasificado y el descarte al momento de tomar los datos en balanza, y esto se debe a variaciones en el peso del camión que transporta el material, ya sea por variación en la cantidad de personal que transporta, cantidad de combustible, etc.

## Material recuperado/vertido

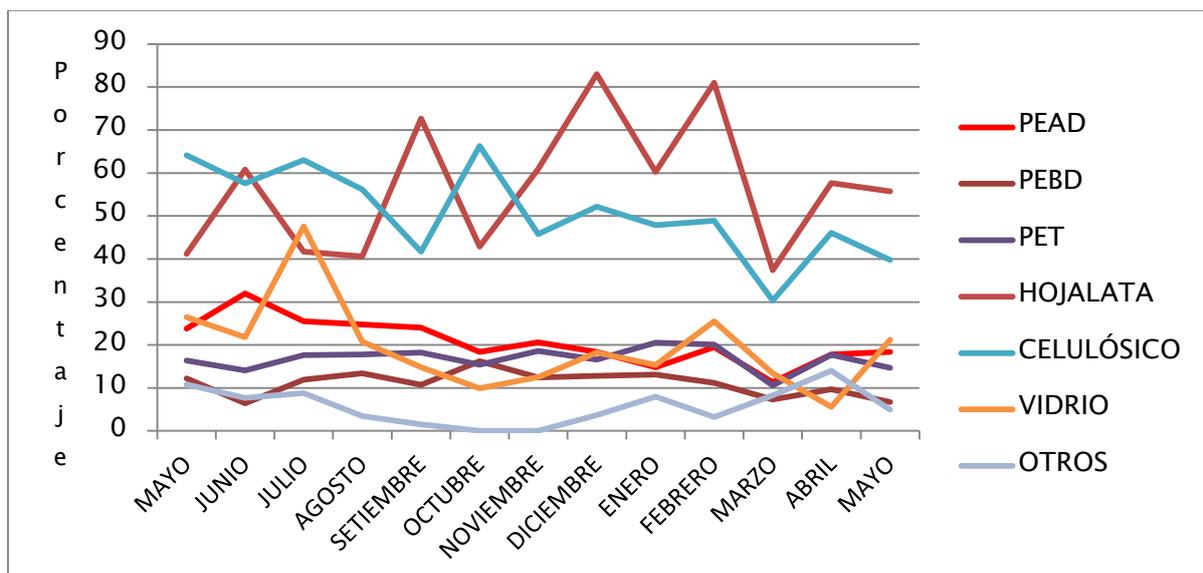
Rivera



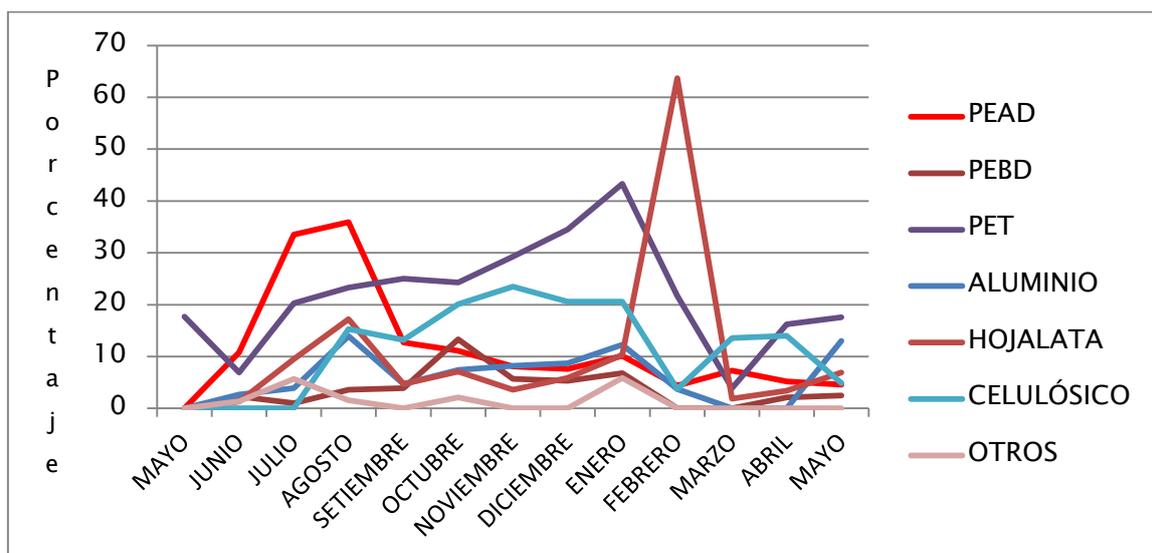
Tranqueras



Evolución de la recuperación en Rivera



Evolución de la recuperación en Tranqueras



De forma idéntica a lo que sucediera con la clasificación y como resultado directo de esta, en Rivera solamente hubo un aumento significativo en la cantidad de vidrio recuperado, que supera los 15 puntos porcentuales, pero en la mayoría de los otros materiales se registraron disminuciones. Debemos mencionar como posibles causas, la disminución del consumo de bebidas gaseosas gracias a la baja en las temperaturas en este período del año para el caso del PET, ya en el celulósico, es evidente que la razón se debe a la disminución de turismo comercial que se viene registrando debido al alza del dólar.

En Tranqueras, notamos que de igual forma, los ítems que variaron lo hicieron en forma paralela con la clasificación.

En lo que refiere a la recuperación total a nivel departamental, se continúa avanzando en dirección a lograr la meta propuesta para el departamento (20 %) [anexo 1](#).

## Material vendido

En Rivera, si bien en kilogramos se vendió mayor cantidad que en el mes anterior, puesto a que las ventas coinciden con la cantidad de material clasificado, los ingresos obtenidos por concepto de las mismas cayó, debido a que los materiales que disminuyeron como el PET, el PEBD y principalmente el aluminio, son los de mayor valor de venta, y en cambio el vidrio que fue el que aumentó, tiene un costo de venta bastante bajo. Las ganancias por ventas ascienden a \$U 48082,50. [Anexo 2](#)

En Tranqueras, la situación fue inversa, el material que disminuyó fue el celulósico que es el que tiene más bajo costo de venta, y otros materiales como el PET y principalmente también en este caso el aluminio aumentaron, lo que llevó a mayores ingresos por ventas. En este caso los ingresos por venta ascienden a \$U 4148,00.

## Grupos y sus clasificadores

En el Grupo de Rivera por errores administrativos de la OSC, hubo un período de aproximadamente 7 días en que el plan tuvo efectivamente recibiendo haberes un clasificador a más de los 24 correspondientes a esta localidad, pero eso se vio subsanado con la baja de la clasificadora María Souza, luego de exactamente un mes de haber ingresado. De todas formas, en el día de hoy, la OSC cuenta con un clasificador a más en planilla, ya que ingresaron a una persona para suplir a Daniel González que se encuentra hace varios meses con licencia médica y cobrando sus haberes del seguro del BPS.

Por otra parte y como ya mencionamos anteriormente, se liberaron algunos clasificadores que se encontraban realizando funciones en el camión de la recolección selectiva, lo que posibilitó cumplir mejor con la operativa de puerta a puerta por haber podido cubrir todos los circuitos de forma efectiva.

Se viene trabajando en la disminución de las faltas y se está logrando dicho objetivo.

En Tranqueras, como ya lo mencionamos anteriormente, existen algunos problemas de relacionamiento entre los integrantes del equipo que están siendo tratados por técnicos de la OSC. Además, las únicas inasistencias registradas son de Susana Alvez que se resiste en concurrir a las instancias de capacitación en la ciudad de Rivera, como también lo hacía antiguamente, pero su regreso al PGE ha tenido resultados directos sobre la higiene del galpón, los cuales son evidentes y saltan a vista. [Anexo 3](#)

Se realizó entrega de uniformes a clasificadores de ambos grupos.

También es importante mencionar que el día 27 del corriente mes, se realizó en Montevideo, el primer seminario regional y segundo encuentro nacional de clasificadores “Clasificar para incluir, incluir para reciclar”, por parte del Ministerio de Desarrollo Social, donde se contó con la presencia de varias autoridades como el Señor Ministro de Desarrollo Social, la Señora Coordinadora de la Unidad Técnica FOCEM y el representante de la Unidad Técnica FOCEM entre otros, además de todos los grupos del PGE del país, así como representantes de las distintas Intendencias Departamentales, de las distintas OSC, del Fideicomiso PGE-CIU, y de referentes de la República Argentina y del Paraguay. En esa ocasión se trataron varios temas sobre el desarrollo del PGE en el país, en lo que refiere a los aportes del MIDES, del FOCEM, de las distintas Intendencias y de las distintas OSC, omitiendo solamente mencionar la participación del Fideicomiso y el sector privado.

[Anexo 4](#)

## Zonas y recolección selectiva

El cambio a fines de mes de la operativa de recolección selectiva con vehículo y personal totalmente de la IDR, generó un cambio en la disposición tanto de los circuitos de esta modalidad para facilitar la tarea al personal de la IDR y también, motivó la creación de dos nuevos circuitos de recolección puerta a puerta. O sea, disminuyeron 48 manzanas de circuito selectivo, las que se dividieron en dos circuitos puerta a puerta. [Anexo 5.](#)

## Glosario

Canal 8: señal de propiedad de la empresa “Cable Visión” de la ciudad de Rivera que se transmite por conexión por cable.

Canal 10: señal libre de televisión de la Ciudad de Rivera.

CIU: Cámara de Industrias del Uruguay.

Comisión de seguimiento: establecida en el Convenio firmado por los Ministerios, CIU e IDR, y debe ser integrada por la IDR, MVOTMA, MIDES, CIU, y como miembros consultivos pueden participar otros actores alcanzados por la Ley (clasificadores, IDES, etc.).

Descarte: material enviado a disposición final, luego de realizada la clasificación.

Diario “Jornada”: periódico impreso publicado diariamente en la Ciudad de Rivera.

Diario “A PLATEIA”: periódico impreso publicado diariamente en la Ciudad de Santana do Livramento, Rio Grande del Sur, Brasil.

INE: Instituto Nacional de Estadística.

IDR: Intendencia Departamental de Rivera.

Levante selectivo: los ciudadanos retiran el material reciclable al frente de sus domicilios, y un camión con personal del plan pasa a levantar dicho material.

Material del extranjero: principalmente proveniente de Brasil, acorde al alto movimiento de turismo comercial.

Material recolectado: totalidad del ingreso de material obtenido de los circuitos limpios.

Material recuperado: material clasificado.

Material vendido: material comercializado con ganancia a compradores externos al plan.

Meta clasificado/recolectado: 100% acorde al plan de gestión de Rivera.

Meta de cumplimiento de circuitos: 80% en un año acorde plan de gestión de Rivera.

Meta de recuperación: 20% acorde al plan de gestión de Rivera.

Meta de recuperación por clasificador: 1350 kg/oper/mes acorde plan de gestión de Rivera.

PGE: Plan de Gestión de Envases.

Población atendida (Rivera): Acorde a un esfuerzo de sensibilización, realizado por la IDR, se contabilizó la cantidad de viviendas en los circuitos atendidos, y multiplicó por 2,8 (cantidad promedio de habitantes por vivienda-INE).

Porcentaje de recuperación real: Se obtiene realizando una comparación entre el material recuperado, y el vertido en la zona acorde a la cantidad de población atendida.

Recuperación por clasificador: cociente entre el total recuperado y la cantidad de clasificadores.

Recuperado/vertido: comparación entre lo vertido por material según declaración jurada de las empresas adheridas al PGE y lo recuperado en cada localidad.

Senderos de Vida: OSC encargada del acompañamiento operativo y social.

Total de ingresos kilogramos (Rivera): Obtenido de las mediciones de peso realizadas al ingreso del camión recolector al vertedero.

Total de ingresos kilogramos (Tranqueras): Obtenido de las mediciones realizadas en las ventas, por no existir hasta el momento otro método.

## Anexo 1 – Datos de recuperación

Abril

ITEM	SUB-TOTAL (kg)	SUB-TOTAL (%)	META
PEAD	1099	16,1	
PEBD	658	8,7	
PP	9	0,1	
PET	3271	17,5	
PVC	41	5,2	
PS	19	1,2	
ALUMINIO	172	5,0	
HOJA LATA	2198	50,5	
MULTILAMINADO	0	0,0	
TETRABRIK	13	0,8	
CELULÓSICO	7614	41,8	
VIDRIO	1000	4,8	
OTROS	0	0,0	
<b>TOTAL</b>	<b>16094</b>	<b>16,7</b>	<b>20%</b>

Mayo

ITEM	SUB-TOTAL (kg)	SUB-TOTAL (%)	META
PEAD	1130	16,6	
PEBD	465	6,1	
PP	11	0,2	
PET	2820	15,1	
PVC	0	0,0	
PS	23	1,4	
ALUMINIO	110	3,2	
HOJA LATA	2140	49,2	
MULTILAMINADO	5	0,2	
TETRABRIK	18	1,1	
CELULÓSICO	6390	35,1	
VIDRIO	3800	18,3	
OTROS	0	0,0	
<b>TOTAL</b>	<b>16912</b>	<b>17,6</b>	<b>20%</b>

# Anexo 2 – Material vendido



### Anexo 3- Grupos y sus clasificadores



## Anexo 4- Grupos y sus clasificadores



# Anexo 5- Zonas y recolección selectiva

