

20/4/2018



INFORME
MENSUAL
MARZO
2018
RIVERA

PLAN DE GESTIÓN DE ENVASES
DIRIGIDO A LAS EMPRESAS ADHERENTES
E INSTITUCIONES DEL CONVENIO
“TU ENVASE SIRVE”



FIDEICOMISO PGE – CIU
Elaborado por Pablo Daniel Cuña Cabrera

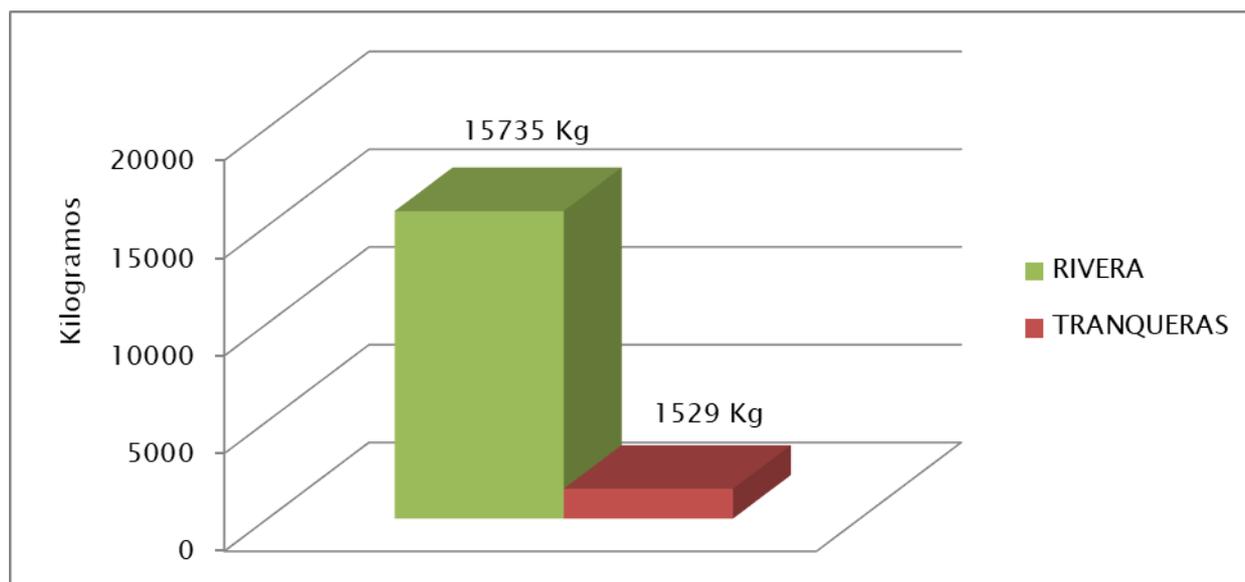
Índice

Operaciones	3
Material recolectado	3
Material recuperado/vertido	8
Material vendido.....	10
Grupos y sus clasificadores	10
Glosario.....	12
Anexo 1– Datos de recuperación.....	14
Anexo 2– Grupos y sus clasificadores	15

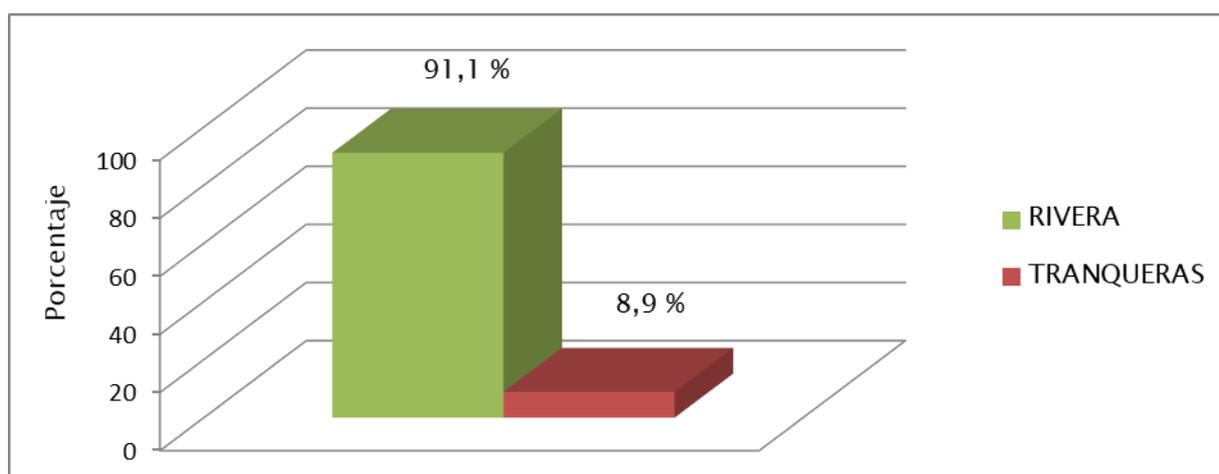
Operaciones

Material recolectado

Total de ingresos en kilogramos (no existen grandes generadores)



Porcentaje de participación de los grupos en la recolección total



En el presente mes tuvimos una nueva disminución en la cantidad de material recolectado en la ciudad de Rivera, pero a diferencia de lo sucedido en el mes anterior aunque los problemas de falta de personal persisten, en esta oportunidad se debe exclusivamente a los bajos resultados de

la recolección selectiva con camión de la IDR, que según los registros obtenidos hizo que el ingreso de material bajara casi un 8 %.

También en Tranqueras disminuyó la cantidad de material ingresado al centro de acopio por recolección, y en este caso sí se debe a una menor cantidad de funcionarios ya que una de las clasificadoras usufructuó de su licencia anual en el presente mes. Como este grupo cuenta solamente con tres clasificadores, la falta de uno de ellos afecta notablemente la operativa. En esta localidad la baja fu de de aproximadamente 25 %.

De los indicadores se desprende el siguiente análisis:

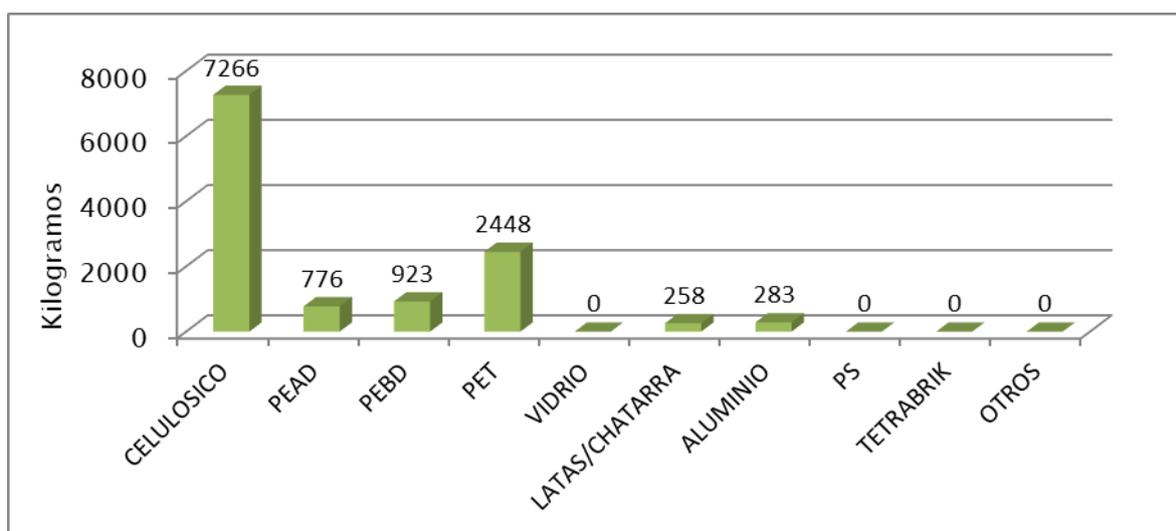
Tuvimos en el mes el registro más bajo en el período de un año en lo que refiere a cantidad promedio de clasificadores. Esto se debe a la suma de licencias anuales, licencias médicas, inasistencias y una vacante.

En términos generales la disminución en la recolección generó un descenso equivalente en la cantidad de material clasificado para venta, lo que se vio replicado en ambas localidades por separado.

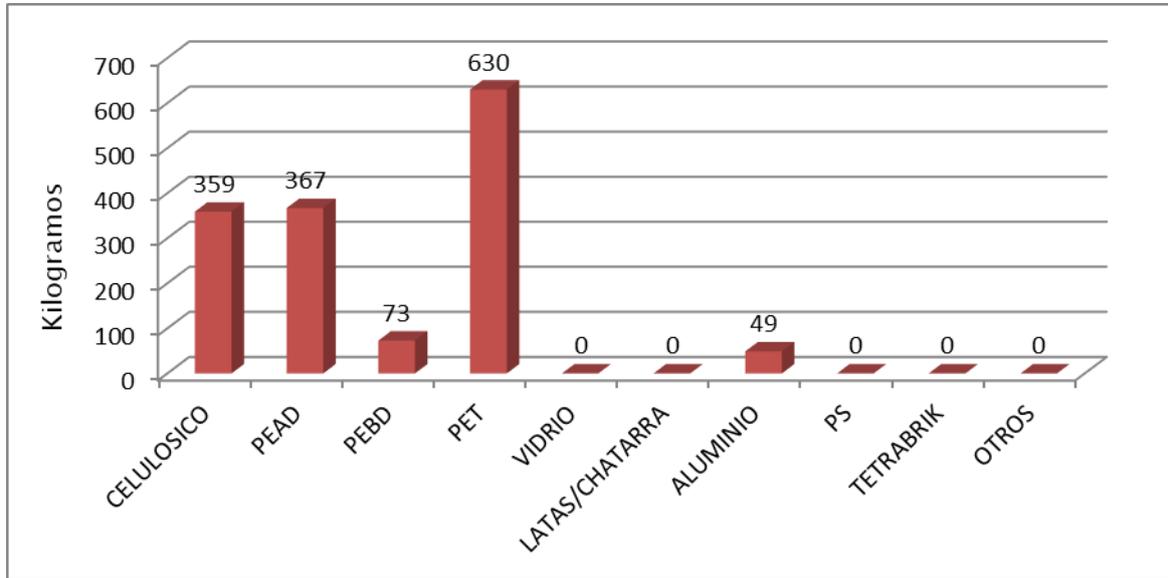
Referente a la participación de los grupos en la recolección total, podemos notar que el gráfico tuvo una leve variación que no alcanza un 2 % favorable al grupo de Rivera.

Material clasificado

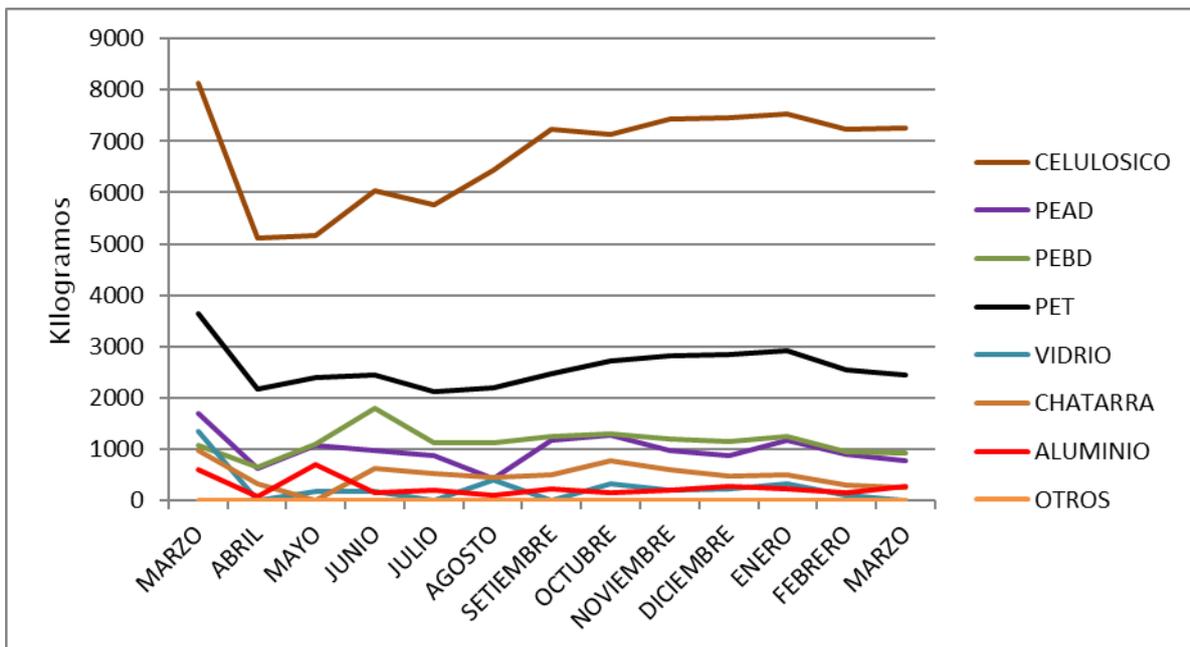
Composición en kilogramos del material clasificado en Rivera



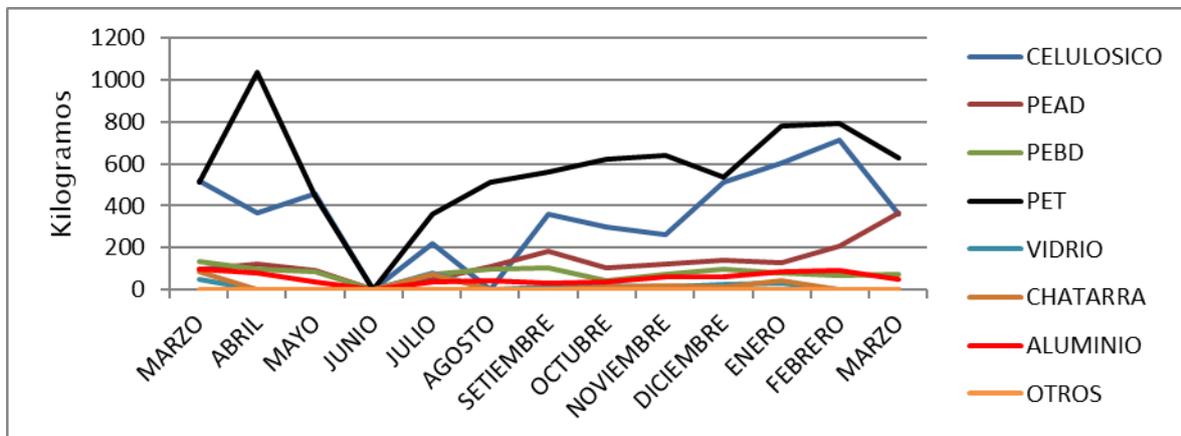
Composición en kilogramos del material clasificado en Tranqueras



Evolución de la clasificación en Rivera



Evolución de la clasificación en Tranqueras



Al desglosar por ítems las cantidades clasificadas de materiales para venta, es posible notar fácilmente que mantienen un comportamiento bastante similar al del mes anterior, con la única excepción del vidrio que en esta oportunidad no se comercializó. En algunas oportunidades los clasificadores realizan acopio de cierto tipo de botellas de vidrio para realizar la venta a un comprador en especial, en otras oportunidades la cantidad de botellas que se rompen durante la operativa impide que se pueda vender el vidrio, lo que también se encuentra sujeto al comprador con el cual los clasificadores se encuentran comercializando.

En Tranqueras notamos disminuciones en la cantidad de kilogramos clasificados para venta de la mayoría de los ítems, siendo más notable en el celulósico.

Ambas localidades continúan sin poder vender materiales como el Tetra, PS y PP.

Rivera

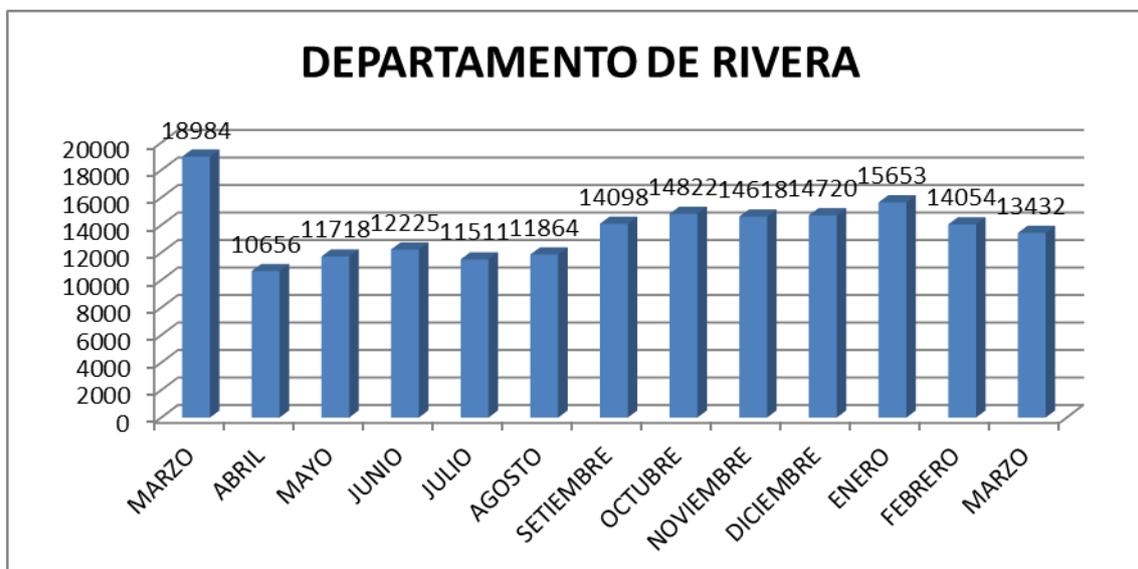
Material	Total ingresado (en kgs)	Clasificado para venta (en kgs)	Clasificado y enviado a disposición final (en kgs)	Porcentaje descartado/total	Porcentaje mes anterior
Celulósico	7680	7266	414	5,4	5,3
PEAD	1002	776	226	22,5	26
PEBD	939	923	16	1,7	3,8
PET	2448	2448	0	0	0
PP	25	0	25	100	100
Vidrio	318	0	318	100	0
Chatarra	258	258	0	0	0
Aluminio	283	283	0	0	0
Tetrabrik	176	0	176	100	100
PS	85	0	85	100	100

Tranqueras

Material	Total ingresado (en kgs)	Clasificado para venta (en kgs)	Clasificado y enviado a disposición final (en kgs)	Porcentaje descartado/total	Porcentaje mes anterior
Celulósico	359	359	0	0	0
PEAD	367	367	0	0	0
PEBD	73	73	0	0	0
PET	630	630	0	0	0
PP	0	0	0	0	0
Vidrio	9	0	9	100	100
Chatarra	0	0	0	0	100
Aluminio	49	49	0	0	0
Tetrabrik	5	0	5	100	100
PS	0	0	0	0	0

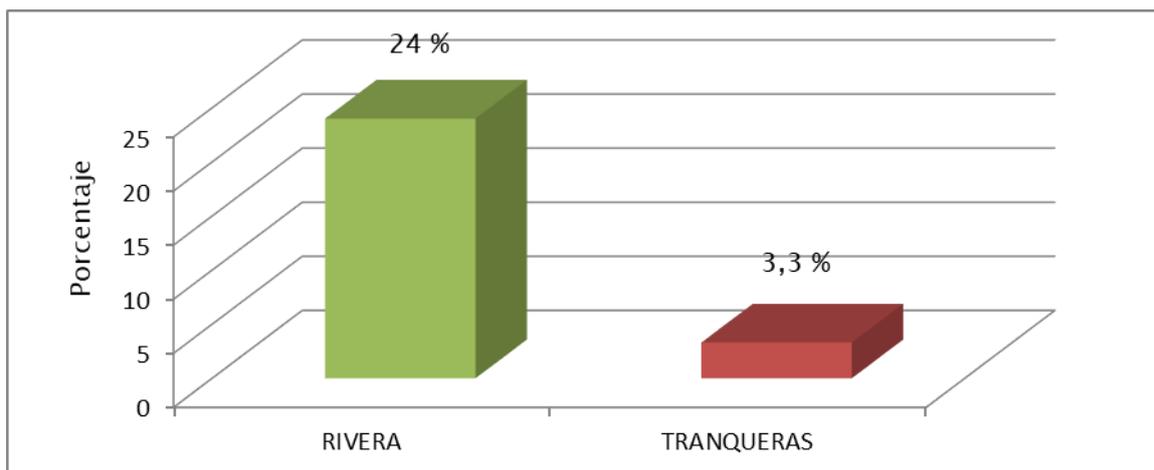
Notamos con satisfacción una nueva reducción en los porcentajes de materiales enviados a disposición final por no ser comercializados. Salvo el caso del vidrio en Rivera que fue descartado en su totalidad como lo habíamos mencionado anteriormente.

Evolución de la clasificación



Un nuevo descenso en la evolución de la clasificación en el mes fue el resultado de conjunto de lo sucedido en ambas localidades, aunque con mayor influencia en este indicador de parte del grupo de Tranqueras que tuvo resultados claramente marcados por la falta de un tercio de su personal.

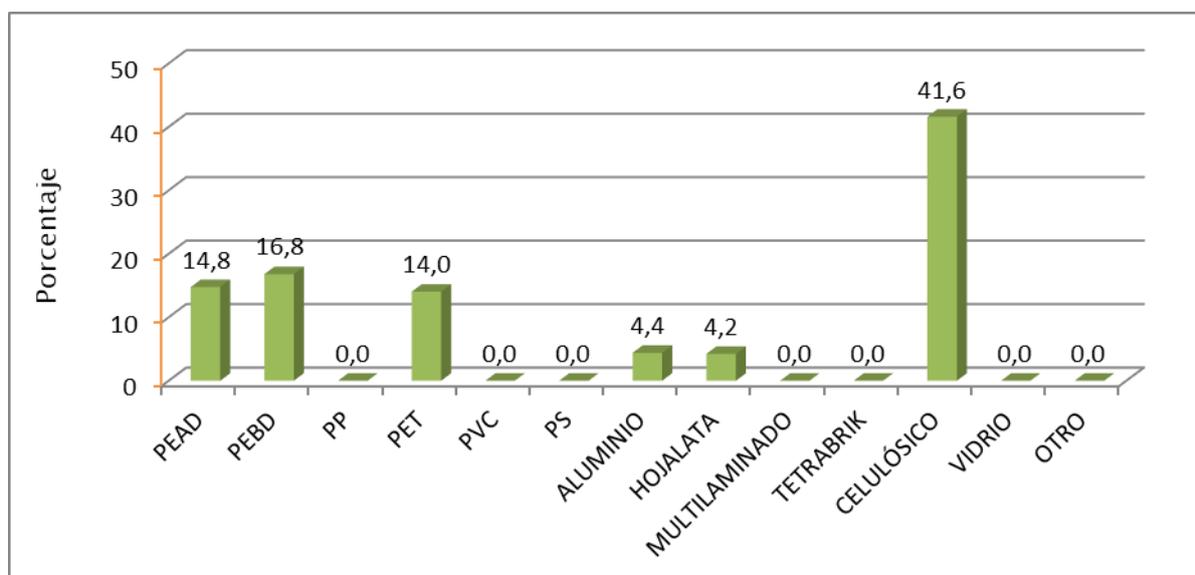
Porcentaje de descarte de material



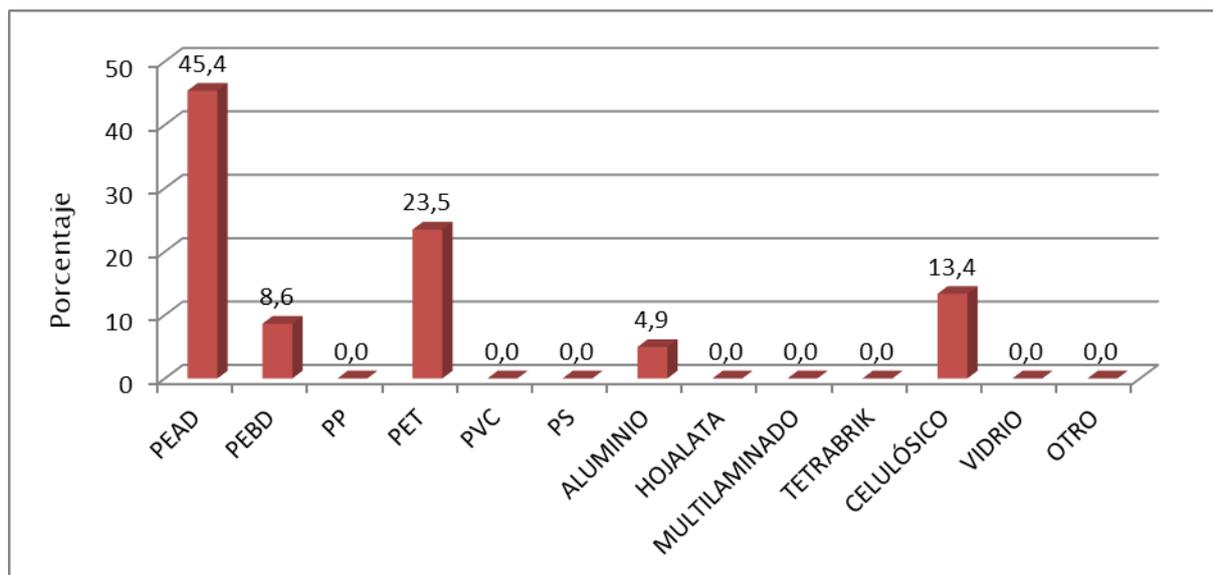
En ambas localidades hubo una reducción en la cantidad de descarte luego de la clasificación. Gracias a ello, los resultados no fueron tan bajos como se esperaba frente a la caída en el ingreso de material al centro de acopio. Observando los indicadores además notamos que la cantidad de material enviado a disposición final es ampliamente inferior a la del mismo período del año anterior, pero no podemos olvidar que hasta ese mes aún continuábamos con los valores afectados por el error de pesar con la balanza de ingreso al vertedero. A partir del próximo mes podremos evaluar de forma más confiable los resultados, comparando períodos que se midieron en condiciones equivalentes y con mayor precisión.

Material recuperado/vertido

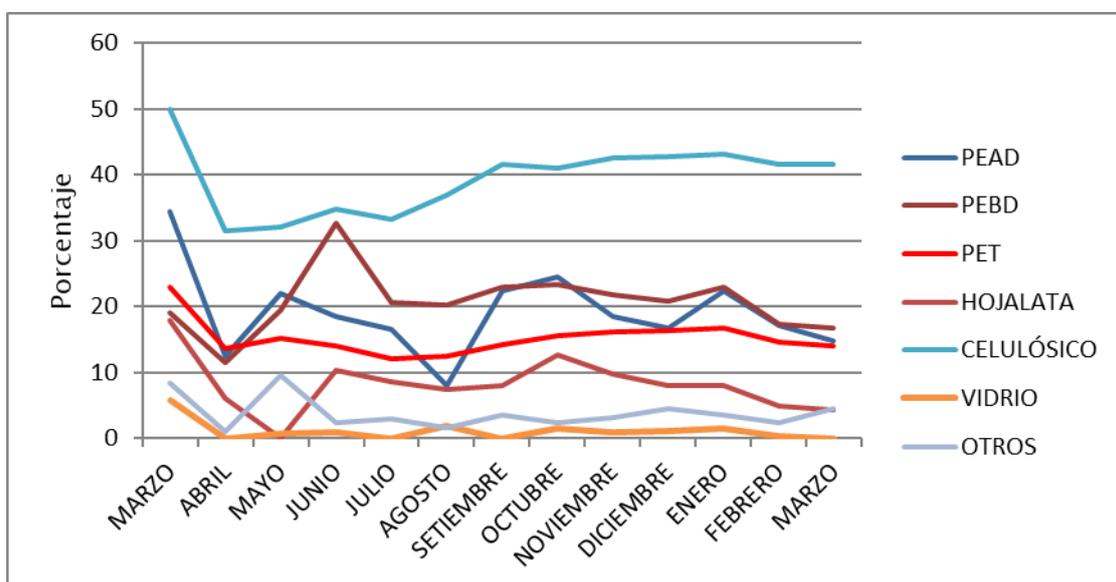
Rivera



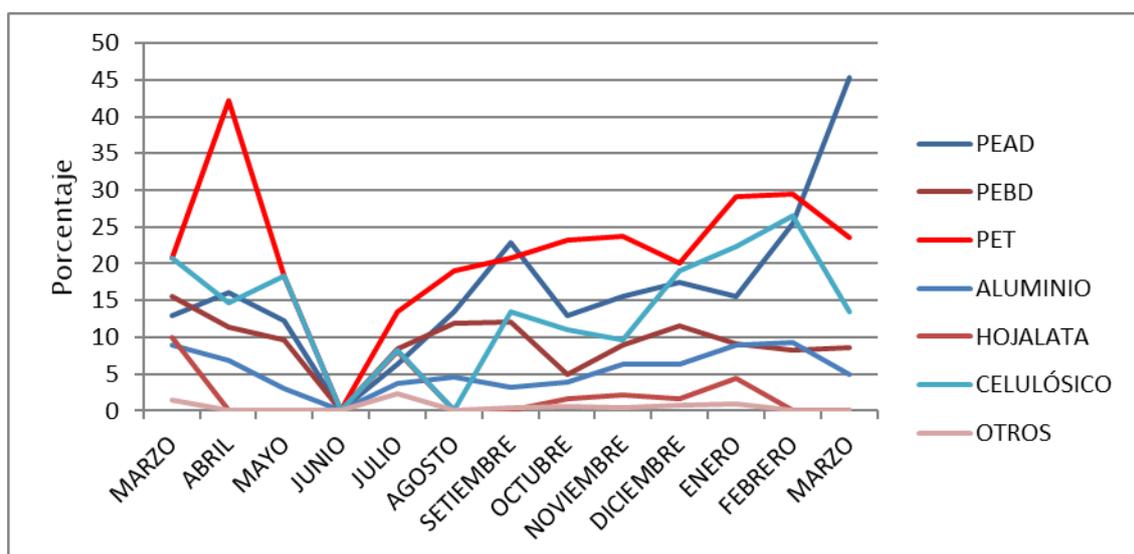
Tranqueras



Evolución de la recuperación en Rivera



Evolución de la recuperación en Tranqueras



Observando los gráficos que anteceden, donde podemos ver de forma discriminada el comportamiento de los diferentes ítems y sus cantidades recuperadas frente a lo vertido en cada zona, advertimos que no hubo variaciones significativas, salvo el caso del PEAD en Tranqueras que ha llegado a un valor bastante elevado. De todas formas esto sucede no a causa de un gran aumento en la cantidad de kilogramos recuperados de éste ítem que también cuenta para esta localidad con aportes de envases provenientes del extranjero, aunque en menor proporción que en Rivera, sino a la baja cantidad de material vertido debido a la población de la ciudad. El porcentaje de recuperación se mantuvo con muy poca variación a nivel general pero alejado 6 % de la meta establecida. (Meta 20% de recuperación) [Anexo 1.](#)

Material vendido

El grupo de Rivera ha cambiado varias veces de comprador a conveniencia de los clasificadores. En esta oportunidad pudieron obtener mejores precios para el PET y sumado a un aumento en los kilogramos de aluminio pudieron alcanzar mejores beneficios con la comercialización del material clasificado. Las ganancias por este concepto ascienden en el mes a los \$U 52.431,00 superior a las del mes anterior. Por otro lado en Tranqueras no hubo cambio de comprador y la falta de personal derivó en las situaciones anteriormente mencionadas que indudablemente afectaron también a la venta, alcanzando en este mes un beneficio de \$U 4.644,00 el cual es inferior al mes anterior.

Grupos y sus clasificadores

Las carencias de personal siguieron afectando la operativa tanto en la ciudad de Rivera como en Tranqueras, aunque en este segundo caso la causa es razonable.

En Rivera seguimos con una vacante sin cubrir durante el mes. Además dos clasificadoras salieron en uso de licencia reglamentaria y una tercera que se encontraba con licencia médica no se reintegró, lo que suma para la falta de operarios a efectos de poder cumplir normalmente con la operativa.

El trabajo en el centro de acopio es el que ha tenido más inconvenientes. La acumulación de material hizo necesario dedicar una jornada completa de todo el grupo a efectos de poder clasificar el material allí depositado que ya comenzaba a denotar descomposición a causa del tiempo transcurrido desde su ingreso, que ya se trataba de semanas. La falta de operarios en el centro de acopio genera también dificultades al momento de acondicionar el material para ser comercializado, ya que por falta de tiempo no se está realizando la tarea de enfardado y todo se vende en bolsones. Con esto también se agrega el factor falta de dichos bolsones, que debido a roturas y otras causas comienzan a ser desechados. [Anexo 2](#)

Glosario

Canal 8: señal de propiedad de la empresa “Cable Visión” de la ciudad de Rivera que se transmite por conexión por cable.

Canal 10: señal libre de televisión de la Ciudad de Rivera.

CIU: Cámara de Industrias del Uruguay.

Comisión de seguimiento: establecida en el Convenio firmado por los Ministerios, CIU e IDR, y debe ser integrada por la IDR, MVOTMA, MIDES, CIU, y como miembros consultivos pueden participar otros actores alcanzados por la Ley (clasificadores, IDES, etc.).

Descarte: material enviado a disposición final, luego de realizada la clasificación.

Diario “Jornada”: periódico impreso publicado diariamente en la Ciudad de Rivera.

Diario “A PLATEIA”: periódico impreso publicado diariamente en la Ciudad de Santana do Livramento, Rio Grande del Sur, Brasil.

INE: Instituto Nacional de Estadística.

IDR: Intendencia Departamental de Rivera.

Levante selectivo: los ciudadanos retiran el material reciclable al frente de sus domicilios, y un camión con personal del plan pasa a levantar dicho material.

Material del extranjero: principalmente proveniente de Brasil, acorde al alto movimiento de turismo comercial.

Material recolectado: totalidad del ingreso de material obtenido de los circuitos limpios.

Material recuperado: material clasificado.

Material vendido: material comercializado con ganancia a compradores externos al plan.

Meta clasificado/recolectado: 100% acorde al plan de gestión de Rivera.

Meta de cumplimiento de circuitos: 80% en un año acorde plan de gestión de Rivera.

Meta de recuperación: 20% acorde al plan de gestión de Rivera.

Meta de recuperación por clasificador: 1350 kg/oper/mes acorde plan de gestión de Rivera.

PGE: Plan de Gestión de Envases.

Población atendida (Rivera): Acorde a un esfuerzo de sensibilización, realizado por la IDR, se contabilizó la cantidad de viviendas en los circuitos atendidos, y multiplicó por 2,8 (cantidad promedio de habitantes por vivienda-INE).

Porcentaje de recuperación real: Se obtiene realizando una comparación entre el material recuperado, y el vertido en la zona acorde a la cantidad de población atendida.

Recuperación por clasificador: cociente entre el total recuperado y la cantidad de clasificadores.

Recuperado/vertido: comparación entre lo vertido por material según declaración jurada de las empresas adheridas al PGE y lo recuperado en cada localidad.

Senderos de Vida: OSC encargada del acompañamiento operativo y social.

Total de ingresos kilogramos (Rivera): Obtenido de las mediciones de peso realizadas al ingreso del camión recolector al vertedero.

Total de ingresos kilogramos (Tranqueras): Obtenido de las mediciones realizadas en las ventas, por no existir hasta el momento otro método.

Anexo 1- Datos de recuperación

Febrero 2018

ITEM	SUB-TOTAL (kg)	SUB-TOTAL (%)	META
PEAD	1102	18,2	
PEBD	1022	16,1	
PP	0	0,0	
PET	3333	16,6	
PVC	0	0,0	
PS	0	0,0	
ALUMINIO	242	3,3	
HOJALATA	298	4,2	
MULTILAMINADO	0	0,0	
TETRABRIK	0	0,0	
CELULÓSICO	7959	39,5	
VIDRIO	98	0,4	
OTROS	0	0,0	
TOTAL	14054	14,3	

Marzo 2018

ITEM	SUB-TOTAL (kg)	SUB-TOTAL (%)	META
PEAD	1143	18,9	
PEBD	996	15,7	
PP	0	0,0	
PET	3078	15,3	
PVC	0	0,0	
PS	0	0,0	
ALUMINIO	332	4,5	
HOJALATA	258	3,7	
MULTILAMINADO	0	0,0	
TETRABRIK	0	0,0	
CELULÓSICO	7625	37,8	
VIDRIO	0	0,0	
OTROS	0	0,0	
TOTAL	13432	13,7	

Anexo 2- Grupos y sus clasificadores



